

8. november 2021

Høringsvar

Europa-Kommissionens lovforslag vedrørende revision af forordningen om drivhusgasemissioner og -optag fra arealanvendelse, ændret arealanvendelse og skovbrug (LULUCF).

Vi takker for muligheden for at indgive bemærkninger til forslaget til revision af LULUCF forordningen.

RGO noterer sig med tilfredshed, at revisionen indebærer et fremtidigt mål for dræn i LULUCF sektoren på EU-niveau, som byrdefordeles til medlemslandene. Ligeledes at opfyldelsen af dette mål baseres på opgørelse af reelle emissioner og dræn i sektoren, fremfor et bogføringsresultat på baggrund af historisk reference.

Vi mener dog at målet på -310 Mt CO_{2e} i 2030 er alt for uambitiøst. Dels fordi LULUCF sektoren er kritisk for opfyldelse af Paris målsætningen, og det pågældende mål ikke sætter EU på sporet af denne målopfyldelse, og dels fordi dette mål kun matcher kulstofdrænet som niveauet var ved årtusindeskiftet. Studier viser at netto-drænet kan øges til [op imod 600 Mt CO_{2e} frem imod 2050](#). I de seneste år er drænet mindsket betydeligt. Det er vigtigt at medlemslandene retter fokus mod denne sektor og øger indsatsen for at sikre reelle dræn betydeligt, samt at dette sker i løbet af få år, så indsatser og metoder bliver forberedt og reguleringens nye, opstrammede mål træder i kraft i 2024 og ikke som foreslået af Kom. i 2026.

Det er positivt, at der lægges 8% rente på et uopfyldt mål, som en straf, hvis ikke medlemslande lever op til de satte mål, men dette burde ske allerede for 2026-målet, således at straffen for manglende målopfyldelse implementeres når denne er konstateret.

Vi ønsker ikke den foreslåede fleksibilitet mellem LULUCF og ESR sektoren. Vi mener, at der bør være ambitiøse mål for at reducere landbrugets klimapåvirkning, og at muligheden for at anvende dele af overskydende dræn i forhold til målsætningen i LULUCF sektoren til at dække manglende målopfyldelse i ESR sektoren på nuværende tidspunkt vil dæmpe disse incitament.

Vi er kritiske overfor de øvrige fleksibiliteter der vedrører LULUCF sektoren, da drænene i denne sektor er behæftet med en ustabilitet som hidrører fra naturkatastrofer – skovbrande, stormfald, skadedyr mv. – en ustabilitet som endda må forventes at øges med den globale temperaturstigning. Det bør derfor ikke være muligt at ombytte/handle med LULUCF kreditter i den fossile sektor – heller ikke ved handel mellem lande.

Ved at sammenlægge landbrug med LULUCF sektoren til en AFOLU-sektor åbner man for muligheden for at "skjule" landbrugets non-CO₂-udledning i skovenes optag og fritager dermed landbruget fra at skabe reelle reduktioner. Der bør være et separat reduktionsmål

for landbruget, og beslutningen om en AFOLU-sektor bør udskydes til det bliver tydeligere hvordan tiltag i henholdsvis LULUCF- og landbrugssektoren udvikler sig på baggrund af eksisterende og opkommende politikker – herunder Carbon Farming Initiative, og relaterede certificeringsmekanismer.

Vi finder at den i Impact Assessment refererede analyse af den optimale fordeling mellem reduktioner i LULUCF og i landbruget, der når frem til en 80/20 fordeling, virker skæv (med forbehold for at vi ikke har haft mulighed for at være dybt nede i de tilgrundliggende beregninger). En stor del af landbrugets udledninger stammer fra husdyrbrug og en stor del heraf udgøres af metan. Vi går ud fra at analysen bygger på den gængse forudsætning om et 100-års perspektiv. Men med den akutte klimakrise er et 20-års perspektiv mere relevant. I dette perspektiv øges metans GWP til 84-86 CO₂e mod ca. 28-34 CO₂e i 100-års perspektivet. Samtidig opjusterede IPCC metans GWP i 2013. Hermed bliver klimaeffekten af metanudledning væsentligt større, hvis udledningen fra landbruget reduceres mindre, mens CO₂-bindingen i LULUCF-sektoren øges tilsvarende. Bl.a. derfor bør landbrugets udslip af ikke-CO₂ drivhusgasser reduceres forholdsmæssigt ift. EU's samlede mål, frem for at kunne erstattes med reduktioner i LULUCF-sektoren.

Endelig ønsker vi, at der i reglerne for LULUCF tilføjes betingelser om at tilgodese biodiversitet, f.eks. ifm. rejsning og drift af skove. Det er dog positivt, at der inkluderes afrapportering på biodiversitet i LULUCF afrapporteringen.

Yderligere informationer:

Annika Lund Gade, rådgiver, annika@rgo.dk

Christian Ege Jørgensen, seniorkonsulent, christian@rgo.dk

Rådet for Grøn Omstilling, Kompagnistræde 22, 1208 København K.