

1. juli 2022

Hørings svar til EU-Kommissionens forslag til forordning om bæredygtig anvendelse af plantebeskyttelsesmidler

Vi glæder os over, at forslag til forordning indfører obligatoriske reduktionsmål og obligatoriske elementer ift. implementering af IPM-principperne, men opgørelsesmetoden for reduktion vil ikke være retvisende, og det skal sikres at også IPM-principperne rent faktisk bliver obligatorisk, se nedenfor.

Reduktionsmål og indikator

Reduktionen i 2030 bør måles ift. gennemsnit af årene 2020-22 frem for 2015-17 (artikel 5, stk. 1), for at undgå at lande som allerede har gennemført foranstaltninger kan mere eller mindre slippe for forpligtelse – i forvejen slipper lande, hvis forbrug ligger væsentligt under EU-gennemsnittet, med kun 35% reduktion.

Den foreslåede indikator, kaldet HRI 1, er ikke hensigtsmæssig. For det første er den for simpel, sammenholdt med den danske PBI, og den abefalde dosis pr. ha vægter for meget ift. aktivstoffets farlighed. Det betyder at et lavrisikomiddel, som anvendes i høj dosis pr. ha (også i økologisk jordbrug) kan komme dårligere ud end et højrisikostof, som anvendes i lav dosis pr. ha. Også det tyske Umweltbundesamt er meget kritiske over for denne HRI 1 indikator, se <https://www.umweltbundesamt.de/presse/pressemitteilung/neue-eu-verordnung-weniger-pestizide-geht-nur>. Her er engelsk oversættelse af det mest relevante afsnit om HRI 1: “**Suitable indicators for measuring progress:** Progress in halving the use and risk of pesticides must be tracked using meaningful indicators that can be applied throughout the EU. Currently, the EU regulation provides for both to be assessed using the Harmonized Risk Indicator (HRI). This is practically based only on the quantity of active ingredients sold, but hardly considers how toxic they are. Here, the active ingredients often differ by several orders of magnitude. Indicators that are already used in some EU member states would be more suitable. The Pesticide Load Indicator (PLI) takes into account the health and ecological risks and the environmental behavior of individual active ingredients. The Treatment Frequency Index (TFI) established in Denmark and the Number of Dose Units (NODU) used in France are well suited to reflect the intensity of pesticide use in areas. Moreover, they already allow an estimation of the burden on the environment. Progress measurement on the EU regulation should be based on these indicators”.

For det andet mangler, ligesom i Danmark i dag, en indikator som behandlingshyppighed (eller den franske Number of Unit Dosis (NODU), som følger samme princip). Der er mao. behov for både en indikator som danske PBI og behandlingshyppighed/NODU. Med sidstnævnte tager man bl.a.

højde for, at der i praksis (trods godkendelsessystemet) ikke er fuld information om aktivstofferne miljø- og sundhedsmæssige egenskaber, hvorfor en PBI giver et ufuldstændigt billede, mens HRI 1 som nævnt kan være direkte misvisende. Vi har således i Danmark set, at samtidig med at belastningsindex er faldet siden 2013, er behandlingshyppigheden steget.

Sprøjteforbud i udvalgte områder

Det fremgår at der skal indføres sprøjteforbud bl.a. i byområder og beboelsesområder. Det bør præciseres at dette skal gælde i alle disse områder og ikke blot på ”permeable overflader” som i de nyligt vedtagne danske regler. Der oprettes 3-meters sprøjtefri bræmmer om både de følsomme områder samt overfladevand – udover ovennævnte omfatter det bl.a. også områder beskyttet under vandrammedirektivet og drikkevandsdirektivet, visse områder med naturbeskyttelse efter nationale regler, habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet, samt områder, hvor der lever rødlistede truede arter af bestøvere identificeret på baggrund af monitoring under forslag til forordning om naturgenopretning. Det bør tillige gælde økologisk dyrkede arealer. De 3 m er helt utilstrækkeligt. Det bør udvides til f.eks. 100 m. Og ift. økologiske arealer bør sprøjteforbuddet på nabomarker udvides yderligere, såfremt der sprøjtes med midler, som påvirkes let af vindafdrift. I Danmark gælder det særligt for prosulfocarp.

IPM

Der nævnes, at IPM-principperne skal udbredes via ”konkrete krav og kontrol heraf” og ”juridisk-bindende obligatoriske dyrkningsvejledninger”. Det hidtidige direktiv har også kunnet læses som at det var obligatorisk at efterleve de 8 IPM-principper, men de er alligevel blevet tolket som frivillige, og de fleste er ikke blevet efterlevet, heller ikke i Danmark. Vi har tidligere fået oplyst, at Danmark ikke kunne bruge principperne som obligatoriske, fordi Kommissionen ikke havde udgivet en juridisk holdbar definition af disse. Det skal sikres at det samme ikke sker med den nye forordning. Her virker det selvmodsigende at tale om *dyrkningsvejledninger* og samtidig kalde dem ”juridisk-bindende obligatoriske”.

Endelig nævnes ”Kommissionen kan via delegerede retsakter sætte nye krav til dokumentation for overholdelse af IPM”. Det skal sikres, at såfremt Kom. ikke gør dette, kan medlemslande selv gøre det – idet de nationale regler så må vige, når der kommer fælles EU-regler.

Andre områder

Det er positivt, at regler for uddannelse af sprøjteførere og syn af sprøjter strammes.

Resumé:

- Reduktionen i 2030 bør måles ift. gennemsnit af årene 2020-22 frem for 2015-1

- Den foreslåede indikator, kaldet HRI 1 bør erstattes af en kombination af en indikator som danske PBI og behandlingshyppighed / den franske Number of Dose Units (NODU)
- Den foreslåede 3-meters sprøjtefri bræmme om både de følsomme områder og overfladevand bør udvides kraftigt, f.eks. til 100 m. Det bør tillige gælde økologisk dyrkede arealer. De 3 m er helt utilstrækkeligt. Det bør udvides til f.eks. 100 m. Og ift. økologiske arealer bør sprøjteforbuddet udvides yderligere, såfremt der sprøjtes med midler, som påvirkes let af vindafdrift.
- Ift. IPM skal det juridisk sikres at overholdelse af IPM-principperne faktisk er obligatorisk. Derfor skal det ikke hedde ”dyrkningsvejledninger”, men præciseres at de er juridisk-bindende.
- Ift. at Kommissionen via delegerede retsakter kan sætte nye krav til dokumentation for overholdelse af IPM, skal det sikres, at såfremt Kom. ikke gør dette, kan medlemslande selv gøre det, indtil kommer fælles EU-regler.

Christian Ege, seniorkonsulent