

Energistyrelsen
Center for Energieffektivisering
Att.: ens@ens.dk
med kopi til: ant@ens.dk og msc@ens.dk

11. maj 2020

Høringssvar til bekendtgørelsesudkast vedrørende tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i bygninger til helårsbeboelse.

Rådet for Grøn Omstilling takker for at have fået lejlighed til at kommentere ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

I det følgende redegøres først for vores overordnede kommentarer til bekendtgørelsesudkastet. Derefter redegøres for vores mere detaljerede kommentarer til de enkelte paragraffer.

Overordnede kommentarer

Bekendtgørelsesudkastet er ikke tilpasset den aktuelle situation efter udbruddet af Corona-pandemien, som har medført en nedbremsning af økonomien. Vi forudser, at der fremover vil være behov for særlige indsatser til at sætte gang i økonomien og bekæmpe arbejdsløshed. Det er vores opfattelse, at denne situation bør bruges som en anledning til at sætte mere gang i den grønne omstilling. Der er derfor behov for ordninger, der er attraktive for bygningsejerne og dermed kan tilskynde dem til at gennemføre omfattende renoveringer af deres bygninger. I denne sammenhæng kan vi henvise til Klimarådet, der har fremhævet, at energirenoveringer af bygninger bør fremmes som led i genopretningen af økonomien efter Corona-pandemien.

Bekendtgørelsen lever ikke op til dette, idet den er meget restriktiv i forhold til dels hvilke tiltag, der kan ydes støtte til, og dels hvor meget, der kan ydes i støtte. Derudover indeholder bekendtgørelsen en række barrierer for ydelsen af tilskud, som kan virke afskrækkende for bygningsejer. Det kan resultere i, at mulighederne for at opnå støtte ikke udnyttes. Vi baserer dette på følgende:

Der ydes kun støtte til et *begrænset antal forskellige besparelsetiltag*, nemlig isolering af ydervægge, tag, loft og terrændæk samt varmepumper og balanceret ventilation. Denne liste bør udvides til at omfatte flere tiltag. Herunder bør der kunne ydes tilskud til energieffektive vinduer og døre. Derudover er det en alvorlig mangel, at der ikke ydes tilskud til anlæg til effektiv styring af bygningsdriften, herunder intelligent, databaseret styring af energiforsyning og indeklima i bygninger. Dette forekommer uforståeligt i lyset af, at i bekendtgørelsesudkastet om tilskud til energibesparelser i erhvervsvirksomheder netop ydes støtte til sådanne tiltag.

Det er endvidere en mangel, at der ikke ydes tilskud til tiltag i den enkelte bygning, der kan bidrage til effektivisering af det samlede forsyningssystem som fx lavtemperaturvarme. Det er efter vores opfattelse nødvendigt at betragte bygninger som et led i det samlede forsyningssystem, hvorfor det er for snævert at betragte bygninger isoleret fra forsyningssystemet, sådan som det gøres i bekendtgørelsen.

Tilskuddet vil i mange tilfælde være ret lille i forhold til de samlede investeringer, som bygningsejeren skal afholde. Vi frygter derfor, at mange bygningsejere – i lyset af de administrative barrierer i forhold til

opnåelse af tilskud – vil beslutte ikke at udnytte ordningen til at gennemføre energibesparelser. Vi baserer dette på at tilskuddet udgør et beløb svarende til 7 øre/kWh/år i tiltagets levetid i forhold til den beregnede energibesparelse ved tiltaget. Rådet har ikke været i stand til at analysere i detaljer, hvad dette betyder, men vi frygter, at dette i mange tilfælde vil føre til, at tilskuddet i mange tilfælde kun vil udgøre en meget lille andel af de samlede omkostninger for bygningsejeren, og derfor ikke være attraktivt for bygningsejeren. I øvrigt er afskæringen af tilskuddet ved 7 øre/kWh ikke begrundet.

Kravet om, at der foreligger et *gyldigt energimærke kan virke afskrækkende for bygningsejerne*. Der er mange bygninger, der ikke har et energimærke, hvilket betyder, at de ikke kan vurdere hvor meget, de kan opnå i tilskud. Hvis disse bygningsejere, skal afholde omkostninger til et energimærke, inden de overhovedet kan få et overblik over, hvor meget de kan opnå i tilskud, kan dette afholde dem fra at udnytte ordningen.

Sammenfattende er det vores opfattelse, at bekendtgørelsesudkastet ikke er tilpasset den aktuelle situation, og vi anbefaler derfor, at den revideres med henblik på at gøre det mere tiltrækkende for bygningsejere at gennemføre energibesparelser i deres bygninger.

Der kan ifølge bekendtgørelsen ydes tilskud til varmepumper, som i de fleste tilfælde vil være betydeligt større end det, der kan ydes til efterisolering af klimaskærm. Dette kan fungere som tilskyndelse til at installere varmepumper i dårligt isolerede bygninger, hvilket er u hensigtsmæssigt, fordi det reducerer incitamentet til forbedring af klimaskærmen efterfølgende. Vi foreslår derfor, at der kun ydes tilskud til varmepumper i bygninger, hvor klimaskærmen lever op til et givet energimæssigt niveau og/eller, at der gennemføres energibesparelser i tilknytning til installation af varmepumpen.

Kommentarer til de enkelte paragraffer.

Ad § 4 og 5

Vi støtter, at bekendtgørelsen indeholder regler, der sikrer, at der kun ydes tilskud, hvis det fulde besparelspotentiale ved de enkelte energibesparestiltag udnyttes fuldt ud. Men det er – som nævnt – vores opfattelse, at listen over tiltag, der kan ydes støtte til, er for snæver. Der burde også fx være mulighed for at yde støtte til:

- intelligent styring af energiforbruget, herunder databaseret energi- og indeklimastyring,
- effektivisering af varme- og energifordelingssystemerne i bygningen, herunder bl.a. lavtemperaturvarme,
- visse energieffektive vinduer, døre og visse andre installationer og bygningskomponenter

Derudover bør der være krav om, at der kun ydes tilskud til varmepumper, hvis potentialet for effektivisering af klimaskærmen er udnyttet. Dette kan fx gøres ved at indføre krav om, at der kun kan ydes tilskud til varmepumper, hvis bygningens klimaskærm lever op til et givet niveau, som evt. kan gøres afhængigt af opførselsåret, eller hvis der samtidigt gennemføres efterisolering af klimaskærmen.

Endvidere foreslås det, at der som betingelse for opnåelse af tilskud benyttes en VE-godkendt installatør. Endelig foreslås det, at det præciseres i denne eller en anden paragraf, at der kun kan ydes tilskud til arbejder, der er udført af momsregistrerede virksomheder for at forhindre udførelsen af sort arbejde.

Ad § 6 og 7

Det er vores opfattelse, at kravet om at der altid skal foreligge et energimærke ved ansøgning om tilskud, kan virke afskrækkende for de bygningsejere, der ikke har et energimærke i forvejen, bl.a. fordi omkostningerne til udarbejdelse af energimærket i mange tilfælde vil være sammenlignelige med det tilskud, der kan opnås.

Vi har bemærket, at der kan ydes tilskud til energimærket, men det er uklart, om der støtten også ydes såfremt energimærket viser, at vilkårene for tilskud ikke er opfyldt, eller at et givet tilskud vil være så lille, at det ikke giver bygningsejeren en tilskyndelse til at gennemføre energibesparelsen. Det skal i denne sammenhæng understreges, at vilkårene for ydelse af tilskud, som fremgår i af §7 er svære at forstå, og vi forslår, at formuleringen forenkles.

Ad § 8

Vi forstår paragraffen således, at der ikke kan ydes støtte til energibesparelser i almene boliger, hvis der også ydes støtte af Landsbyggefonden. Vi støtter dette princip, specielt efter at der er indgået politisk aftale om fremskyndelsen af renoveringsprojekter i den almene sektor med støtte fra Landsbyggefonden. Hvis dette ikke er tilfældet, foreslår vi at det præciseres, at der ikke kan ydes tilskud efter bekendtgørelsen, hvis der også ydes støtte fra Landsbyggefonden.

Ad §§ 13 – 16

Vi foreslår, at det præciseres i bekendtgørelsen at beregningen af tilskud gennemføres på grundlag af energimærkningen eller på grundlag af oplysninger, som tilvejebringes af bygningsejeren. I fald der benyttes en kombination af oplysninger fra energimærkningen og fra bygningsejeren, bør dette også fremgå. Det ses af bilag 1, at energimærkningen benyttes i beregningen af energibesparelsen til fastsættelse af de energimæssige karakteristika før gennemførelsen af besparelsen. Det synes vi er fornuftigt for at sikre, at der er et sikkert grundlag for beregningen. Men det bør fremgå mere klart for at sikre gennemsigtighed for ansøgerne.

Ad bilag 1, 2.2. Beregning af energibesparelser fra energibesparelsetiltag vedrørende bygningens forsyning omfattende konvertering til varmepumpe, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

Det fremgår, at der ved beregningen af energibesparelsen ved varmepumper tages udgangspunkt i, at den eksisterende varmforsyning har en urealistisk høj virkningsgrad, hvilket reducerer energibesparelsen ved installation af varmepumpen.

For en bygning, der forsynes med oliefyr, skal det således lægges til grund, at oliefyret har en virkningsgrad på 92% selv om, at mange ældre oliefyr har en langt lavere virkningsgrad. Resultatet er, at den beregnede besparelse bliver lavere, og dermed bliver tilskuddet også lavere.

Der savnes en begrundelse for dette valg. Efter vores opfattelse bør der anvendes en realistisk virkningsgrad.

Dette vil umiddelbart forstærke ubalancen mellem tilskud til varmepumpe i forhold til tilskud til forbedring af klimaskærmen og andre besparelser, der reducerer varmebehovet i bygningen, som er omtalt ovenfor. Denne ubalance bør efter vores opfattelse adresseres ved at kræve, at klimaskærm lever op til et givet niveau, inden der kan ydes tilskud til varmepumper og ikke ved reducere tilskuddet til varmepumper.

Skulle der være spørgsmål til vores høringssvar, står vi naturligvis til rådighed for en drøftelse.

Med venlig hilsen



Chr. Jarby
Seniorrådgiver
Rådet for Grøn Omstilling