



RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev



Program

- **13.00:** Velkomst, Claus Ekman, Rådet for Grøn Omstilling
- **13.05:** Christian Ege, RGO. 18 forslag til afgiftsændringer fra Rådet for Grøn Omstilling.
- **13.25:** Mikael Skou Andersen, AU: grønne skatter og adfærdsændringer. Erfaringer med hidtidige afgifter fra ind- og udland
- **13.45:** Peter Birch Sørensen, KU: Small Great Nation – rapport fra Kraka & Deloitte om klimaafgifter
- **14.05:** Katerina Juselius, KU, Er grøn skattereform det økonomiske svar på klimakrisen?
- **14.25:** Lars Gårn Hansen, De Økonomiske Råd: grønne afgifter og konkurrence/lækage
- **14.45:** Sune Caspersen, AE-Rådet: Grønne afgifter og fordelingspolitik
- **15.05:** Pause
- **15.20:** Martin Collignon, Verdens Bedste klimaplan: borgerforslag om CO2-afgift
- **15.40-16.30:** Paneldebat

Grøn afgiftsreform: Forureneren betaler princippet – i praksis

15. juni 2020



**Christian Ege, seniorkonsulent
Oplæg i Politikens foredragssal**



Afgifter er et nødvendigt virkemiddel

Hvorfor bruger vi ikke bare forbud og påbud?

- En række produkter/aktiviteter skal begrænses, ikke forbydes, f.eks. bilkørsel
- Ofte er alternativerne pt. for dyre. Med afgifter på det "sorte", stimulerer man udvikling af alternativerne – frem mod masseproduktion og billiggørelse

Hvorfor er vi nødt til at handle nationalt, når afgifter ideelt set burde ligge globalt eller i EU-regi?

- Der er ingen verdensregering, som kan opkræve globale afgifter
- EU kan i princippet, men er næsten lammet af traktatens krav om enstemmighed ift. afgifter





Forureneren-betaler-princippet

- Er indskrevet i EU's traktat
- Alle støtter princippet, men hvad betyder det i praksis?
- At der lægges til prisen på varer/tjenester, som forurener
- Dvs. grønne afgifter
- Hvis man kan beregne forureningens omkostninger for samfundet, kan denne pris være en rettesnor for afgiften
- Men det er ikke en betingelse – en afgift kan også fastsættes ud fra, hvad der er nødvendigt for at ændre adfærd



Er grønne afgifter en jobdræber?



- Nej. Men mangel på grønne afgifter kan dræbe grønne job i fødslen
- Havde vi fået succes med produktion og eksport af energibesparende pumper og termostater, hvis vi ikke havde haft afgift på el og varme?
- NKT Cables udviklede PVC- og ftalatfri kabler i 90'erne, men havde svært ved at sælge dem, indtil PVC- og ftalatafgiften kom i 2000
- Men grønne afgifter skal udformes klogt
- På produktion? Giver incitament til at reducere udslip
- Eller på varer/forbrug? Ligestiller dansk produktion og import. Friholder eksport
- Kombination ofte en fordel. Jo mere konkurrenceudsat den danske produktion er, jo højere andel på varer/forbrug



Vender grønne afgifter den tunge ende nedad?

- Hvordan tør vi, efter at have set de gule veste i Frankrig?
- *Nogle grønne afgifter vender den tunge ende nedad – vand- og varmeafgifter – hvis man ikke kompenserer*
- Andre afgifter rammer de rige hårdest, f.eks. på biler
- Der *skal* kompenseres. Gode erfaringer fra Nyrup-regeringen i 1990'erne



Konkret forslag fra Rådet for Grøn Omstilling

- Dækker både klima, miljø og ressourcer
- Vi angiver provenu, men kun for at illustrere størrelsesordenen
- Det er overslag - på de fleste er det uden adfærd og tilbageløb, dvs. et øjebliksbillede ved indførelse
- Nogle afgifter overlapper den generelle klimafgift – derfor kan provenu ikke altid lægges sammen





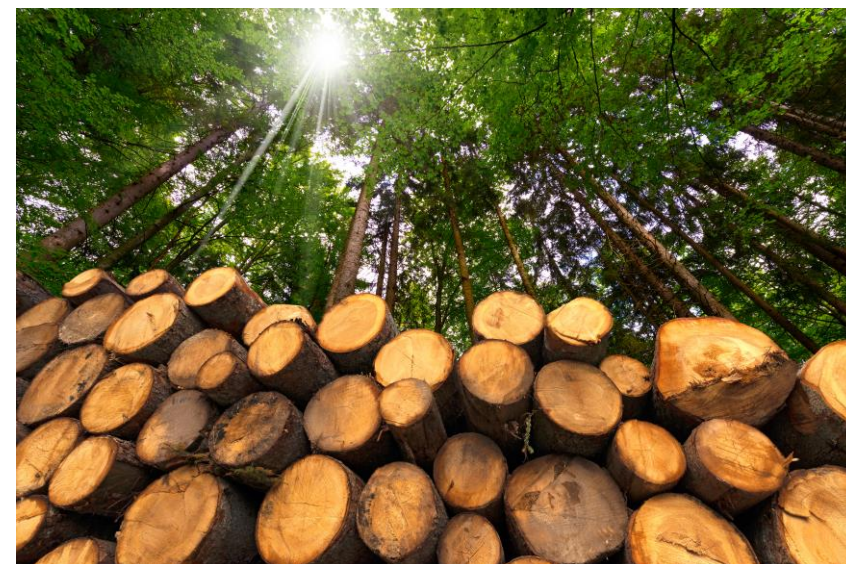
Klimaafgift

- Grundlæggende som Klimarådets
- Opdeling på udlednings- og produktafgifter i særligt konkurrenceudsatte brancher.
- Indfasning, fra 500 til 1500 kr. Afgift kan ikke stå alene som virkemiddel, særligt ikke under indfasning
- Pris på CO₂: EU/ETS-kvote: ca. 200 kr/t. DK transportanalyser: stigende til 472 kr/t i 2030. Trafikverket, Sverige: 4.900 kr/t
- Skal det være eneste afgift på f.eks. benzin-/dieselmotorer samt el? Nej, der er andre negative effekter. Højt/stigende forbrug forsinket omstilling. Der skal være incitament til at spare. Derfor fortsat elafgift, registreringsafgift m.v.



Biomasseafgift

- Både kollektive og individuelle anlæg – klima og luftforurening
- Individuelle anlæg forurener mest – må ikke favoriseres
- Vi lærte af fiaskoen med brændeafgiften i 2013
- Brændeafgiften kunne omgås ved at brænde affald
- Problemer med at skelne ift. rafter, hestestrøelse m.v.
- Afgiften skal ikke ligge på brænde, men på den tid man har ild i ovnen – temperaturføler
- Pris 1.500-2.000 kr, med fjernaflæsning. Kan undværes hvis man ikke har andre varmekilder
- Luftforureningsafgiften differentieres – højere i byer og højere for de mest forurenende ovne





Animalske fødevarer

- Trin 1: kød, smør samt oste med over 4 kgCO₂/kg
- Trin 2 (nogle år senere): andre mælkeprodukter
- Afgift fordeles på produktion og (især) forbrug – pga. konkurrence
- I alt svarer det til: okse: 7 kr/kg, fjerkræ: 2,75, svin: 2,30, ost: 4,50, smør: 5,00
- Tilskud til naturplejekvæg og -får
- Sammensatte produkter: under 10% afgiftsfrit





Fosforafgift

- **Generel afgift på store fosforkilder – foder, fodertil sætning, kunstgødning. Udgør hhv. 61, 19 og 20% af fosforimporten**
- **Tjener flere formål - mindske forurening og spare på ressourcen**
- **Afgift på mineralsk foderfosfat 2004-19. Forbedrede fosforudnyttelse i dyr – med fytase (enzym)**
- **I dag overgødes med fosfor nær husdyrbrugene, mens planteavlere importerer fosfor med kunstgødning. Marked virker ikke**
- **Afgiften vil skabe tilskyndelse til recirkulering af fosfor**



Flyafgift

- Ligestilling med nabolande – DK er bagud
- Fly favoriseres urimeligt frem for andre transportmidler
- Brændstof- eller klimagas-afgifter er at foretrække
- Men kun EU kan indføre disse – og det kræver enstemmighed
- Derfor foreslås passagerafgift
- Niveau mindst som i Sverige:
- Kortere rejser: 45 kr/tur
- Længere rejser: 300 kr/tur





RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING



TAK FOR OPMÆRKSOMHEDEN

RÅDET FOR GRØN OMSTILLING

- Se udspillet på www.rgo.dk og støt vores arbejde for den grønne omstilling.
- Følg os på Facebook og Twitter, og abonner på vores nyhedsbrev





RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

Politikens foredragssal, 15. Juni 2020 Kbh

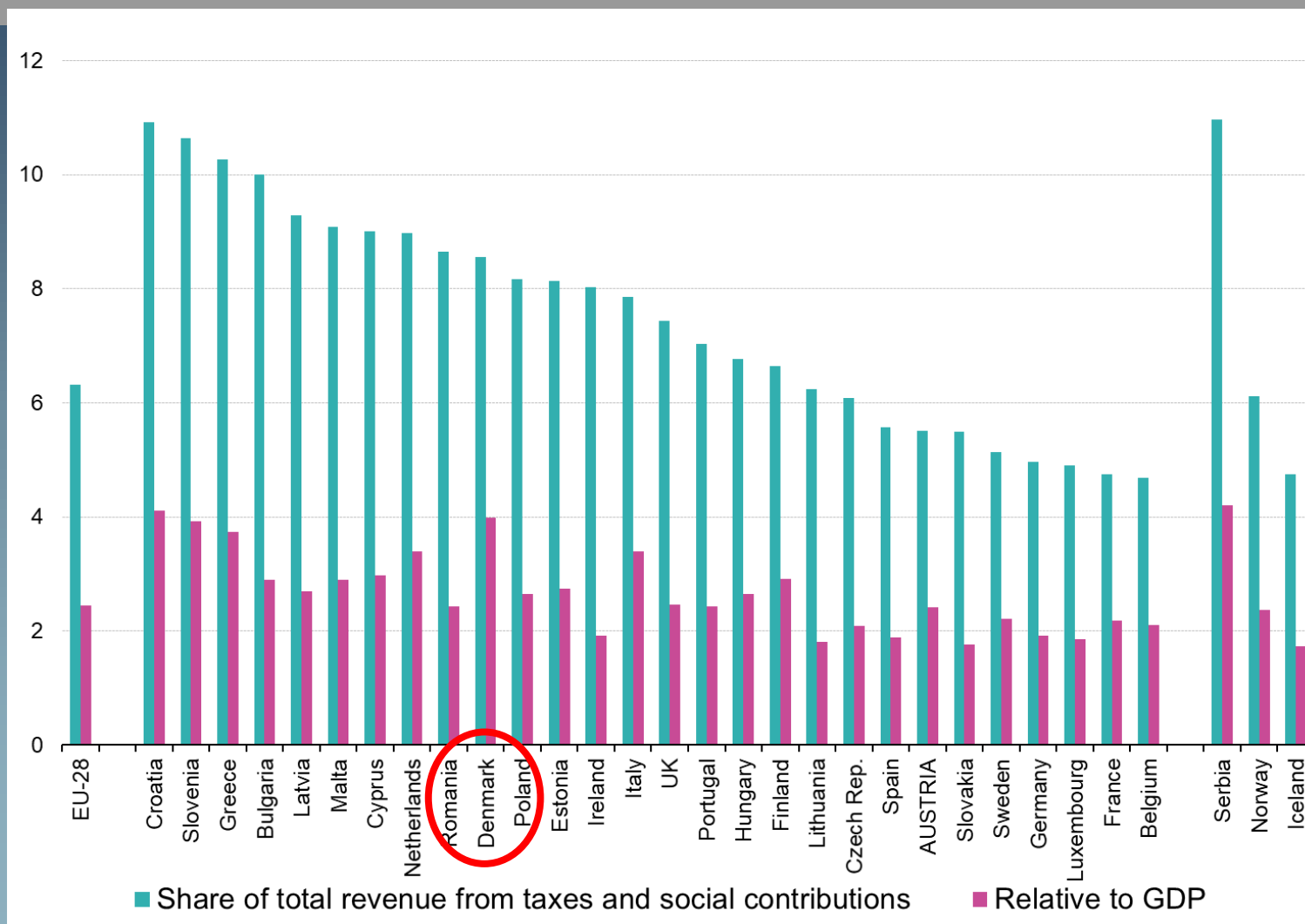


Grønne skatter og adfærdsændringer

- Erfaringer med hidtidige afgifter fra ind- og udland

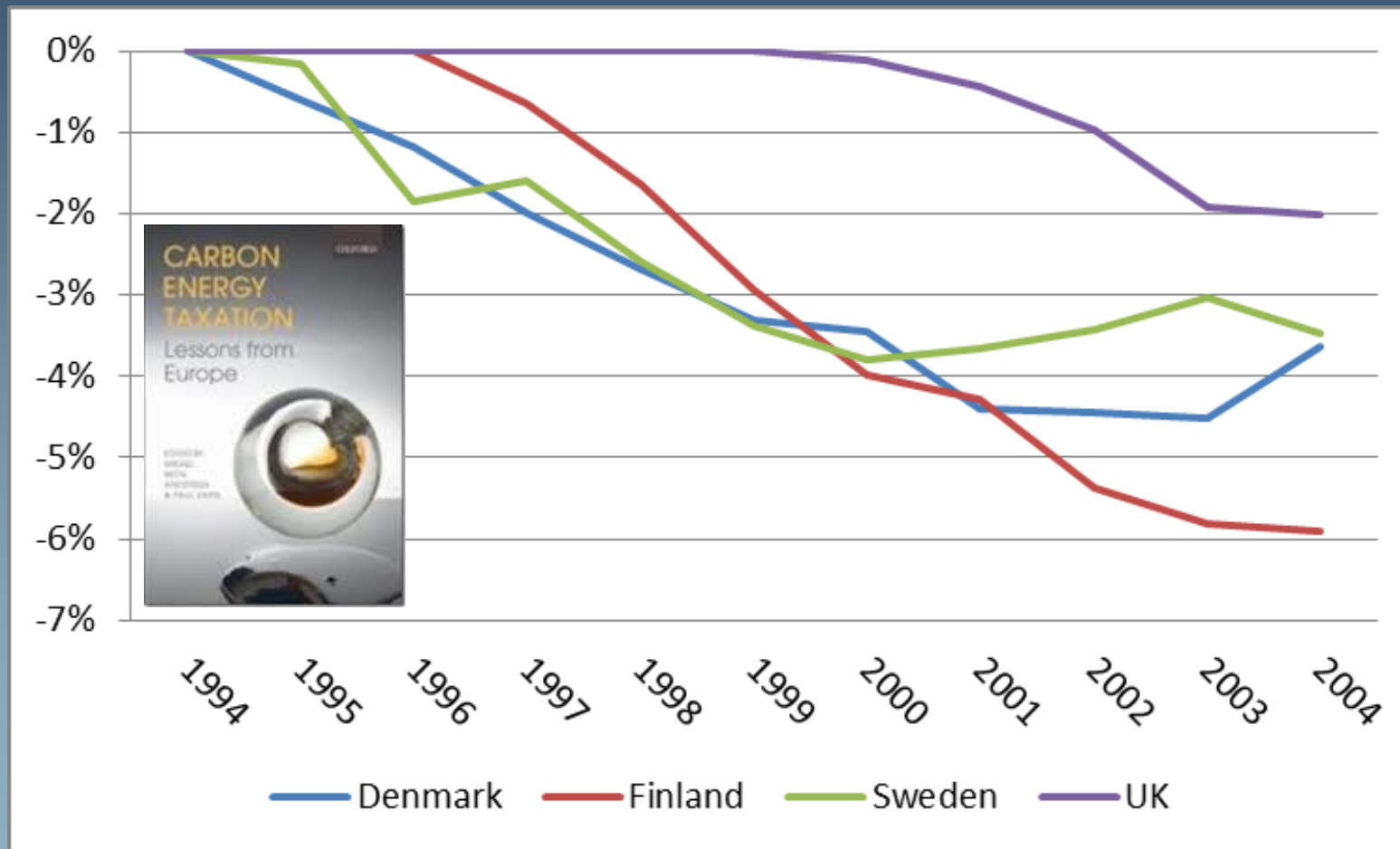
Mikael Skou Andersen, professor, Ph.D.,
Aarhus Universitet, Institut for Miljøvidenskab

Andel grønne afgifter i EU



Erfaringerne viser at CO2-afgifter virker

% ændring i CO2 emissioner



> B.C.'S CARBON TAX IS WORKING TO REDUCE GREENHOUSE GAS (GHG) EMISSIONS

Since B.C.'s carbon tax was introduced, the province's overall emissions have dropped while the economy and population continue to grow. 30 CAD/tCO₂



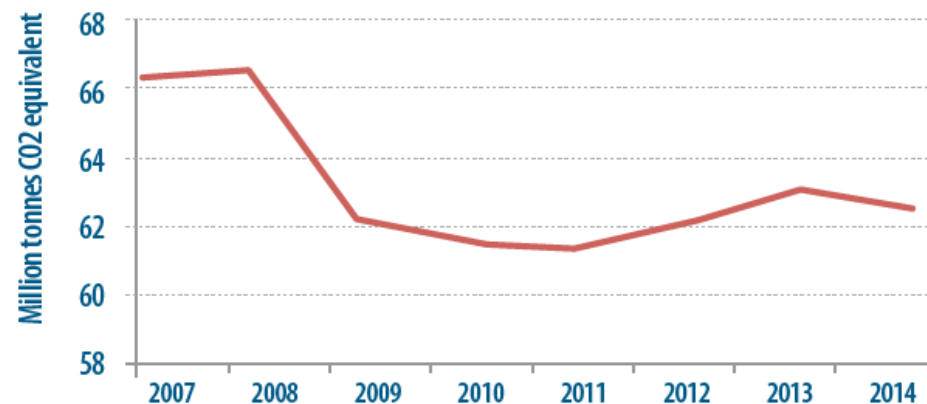
British Columbia 2007-2014

Real GDP: Up 12.4%

Population: Up 8.1%

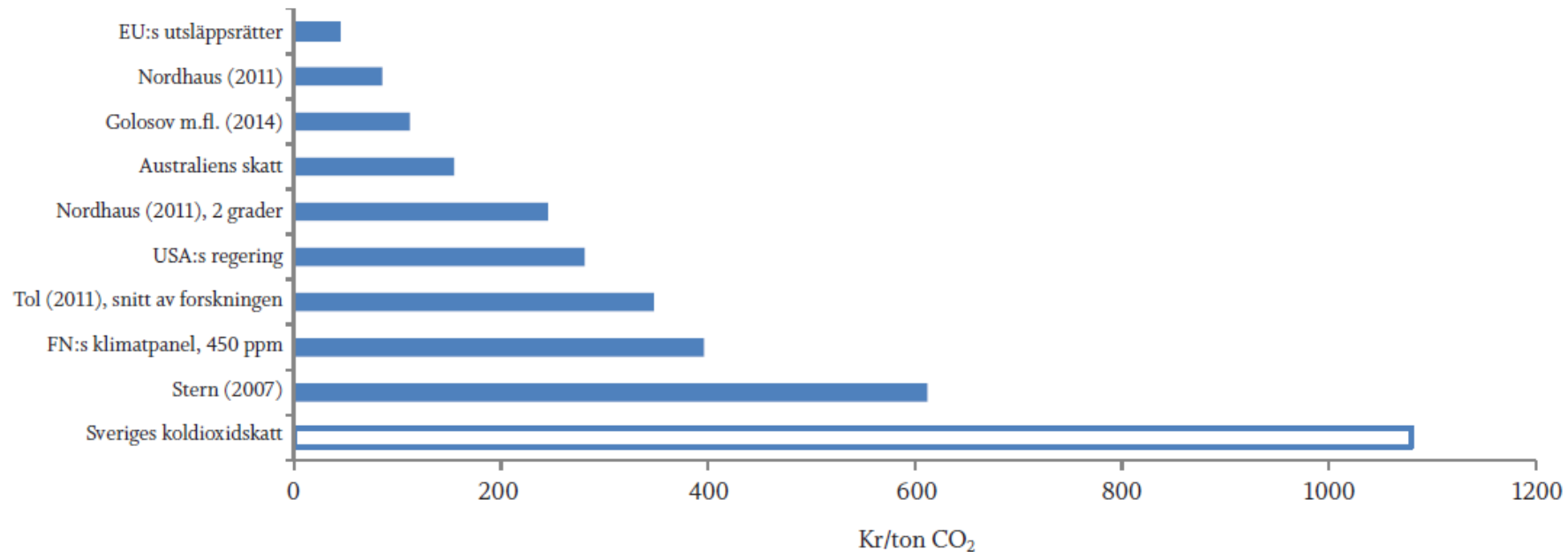
Net emissions: Down 5.5%

BC NET GHG EMISSIONS 2007-2014

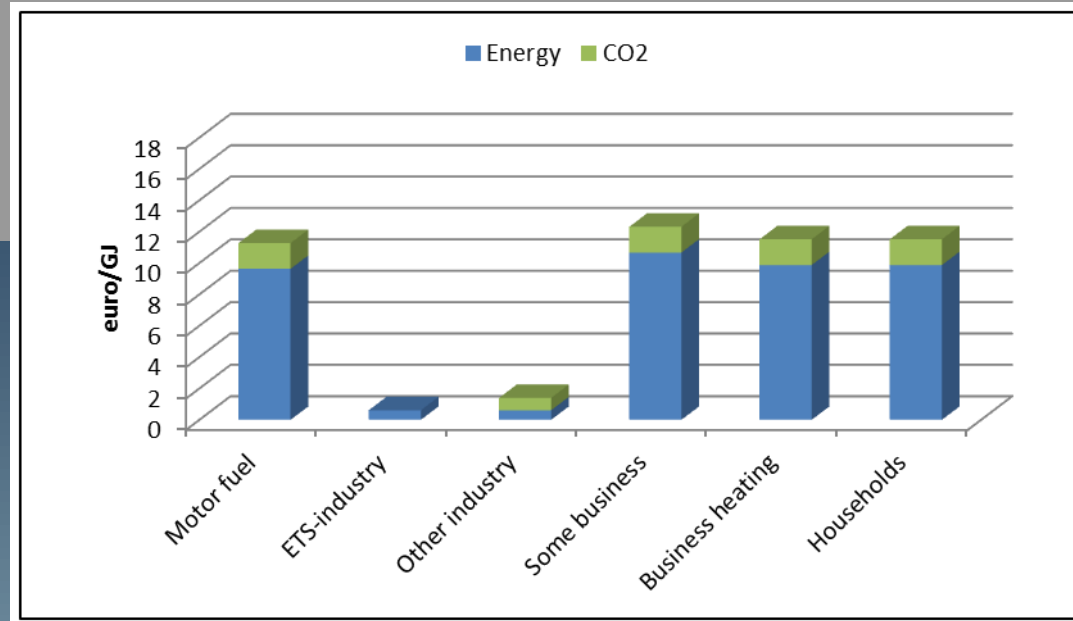


Sverige: afgift > 1000 kr/tCO₂

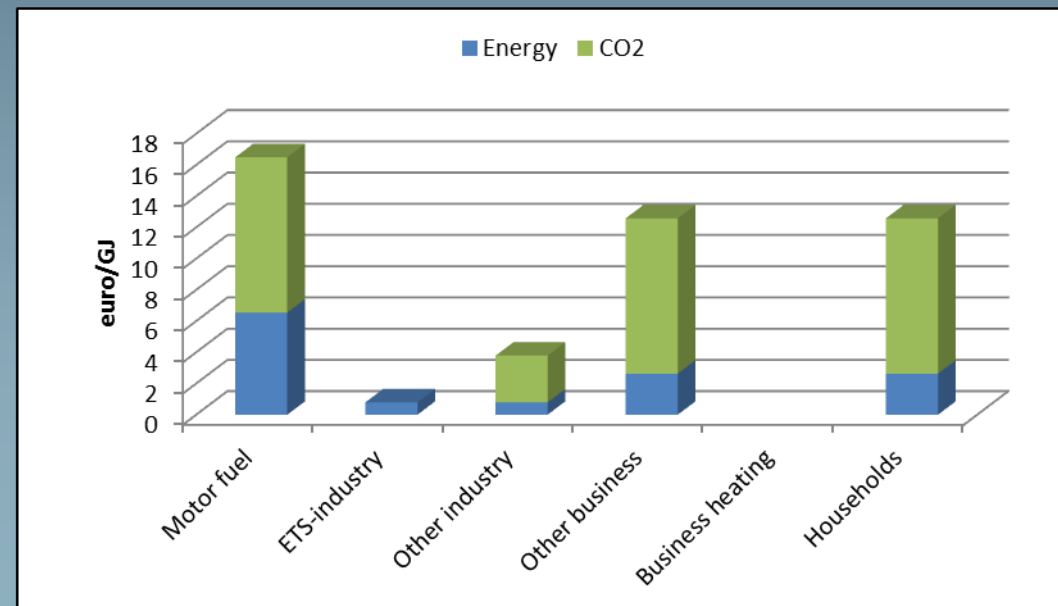
Figur 2. Koldioxidkostnaden enligt olika studier och i olika länder. Se beskrivningar i texten.



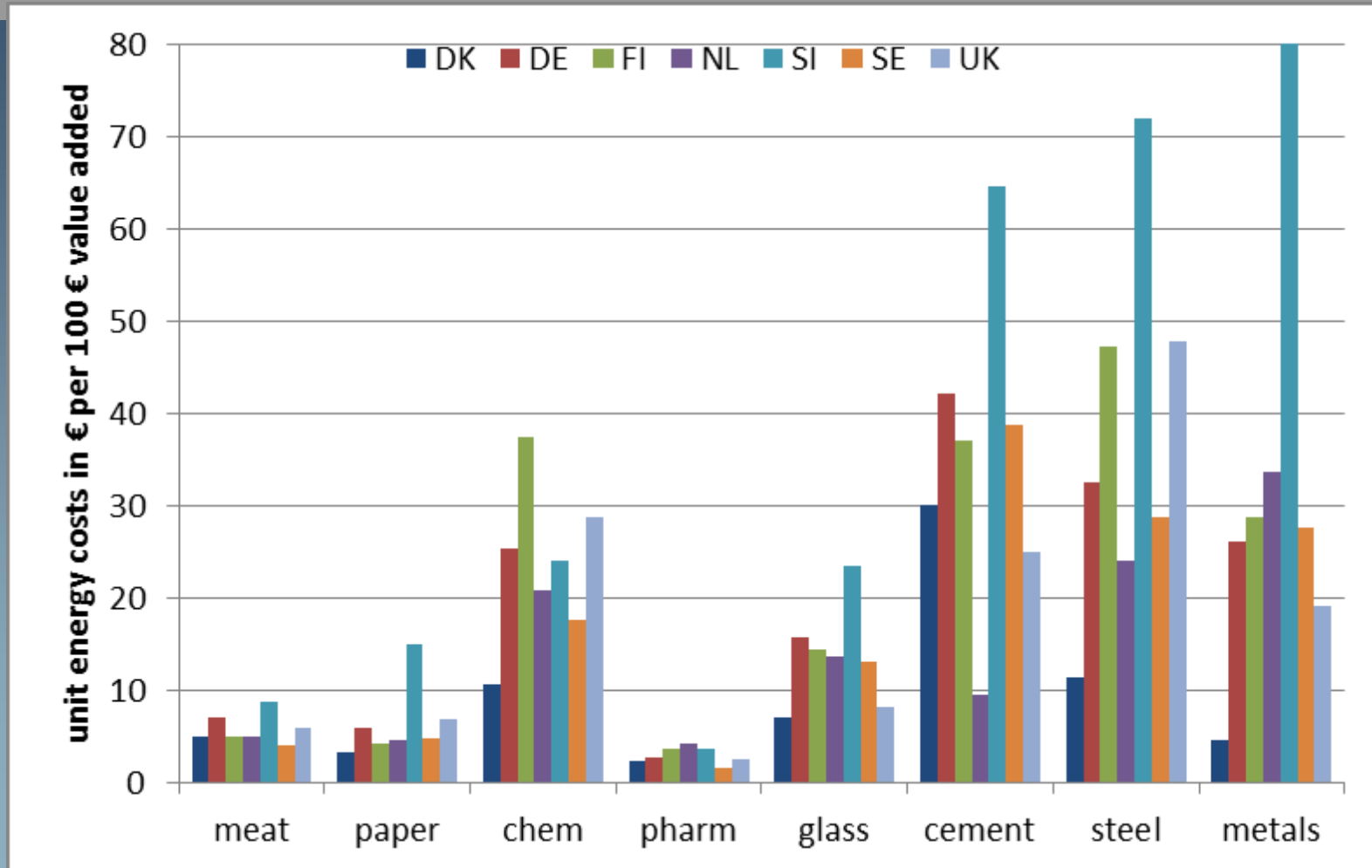
- Danmark
Lav CO2-afgift; høj energiafgift



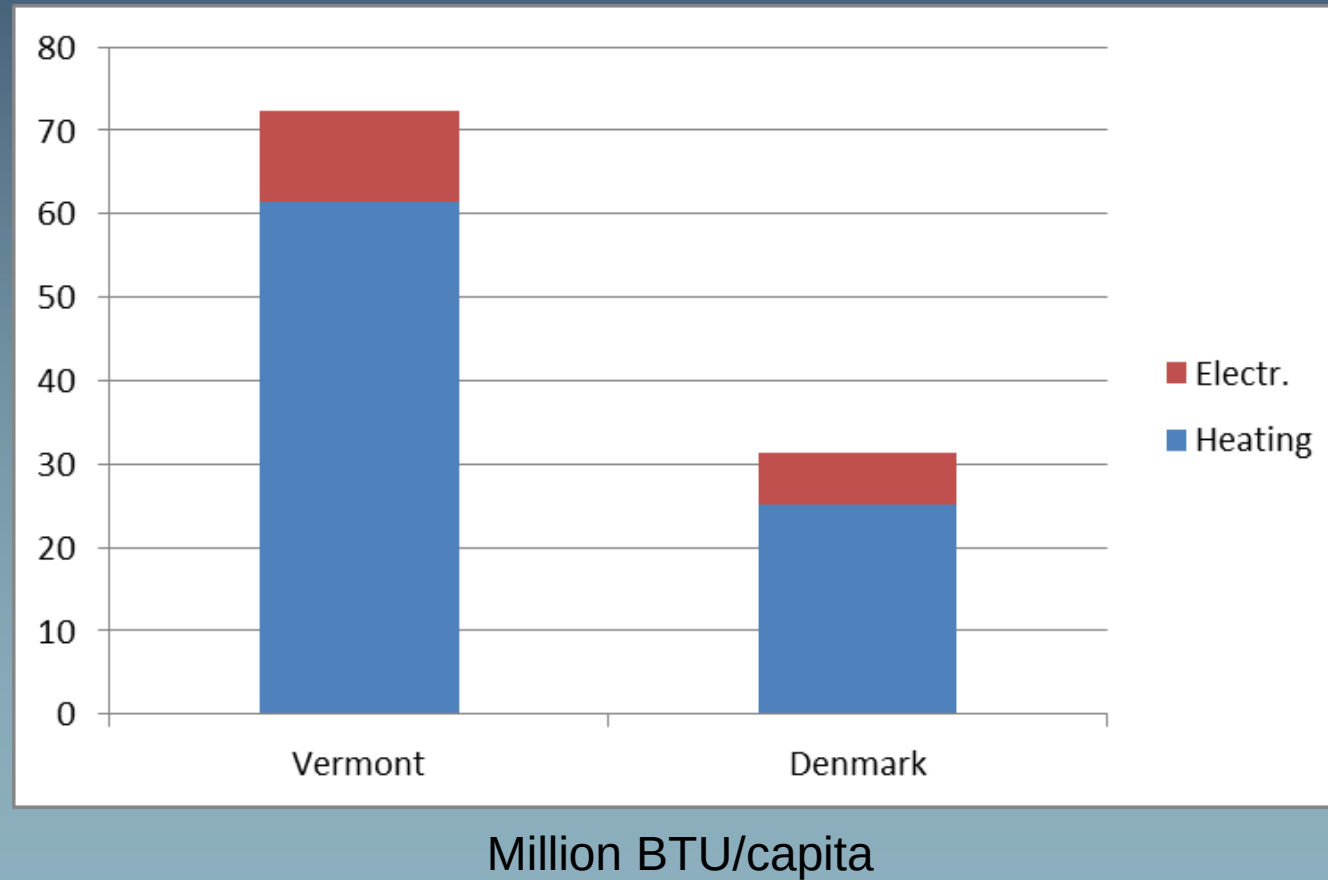
- Sverige
Høj CO2-afgift; moderat energiafgift



Energi-omkostning ift værdi-tilvæksten



USA vs. DK: Bygningsenergi per indbygger



Norge: CO₂ element i registreringsavgift for biler

- Førsteårseffekt: -10% CO₂
- Gradvist stigende CO₂-avgift

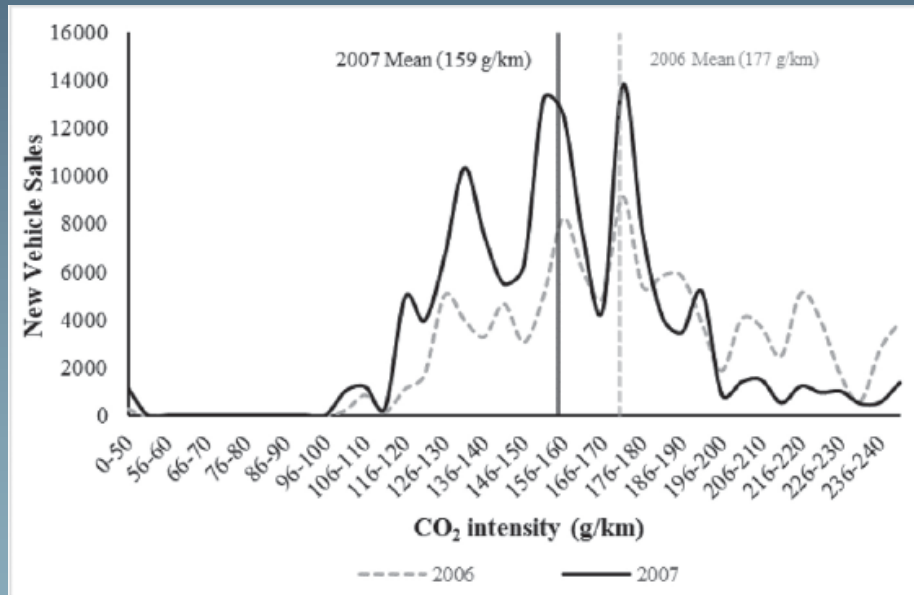
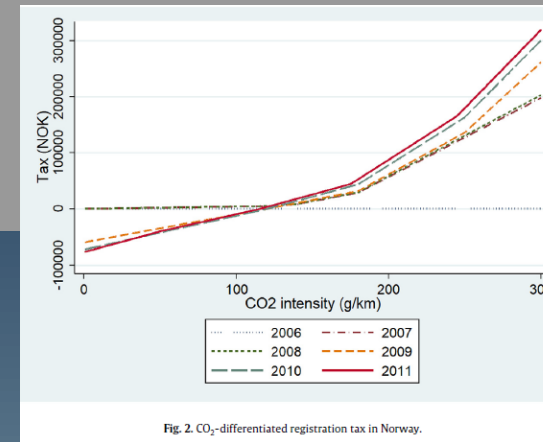


Fig. 4. Distribution of new passenger vehicles by CO₂ intensity in Norway.

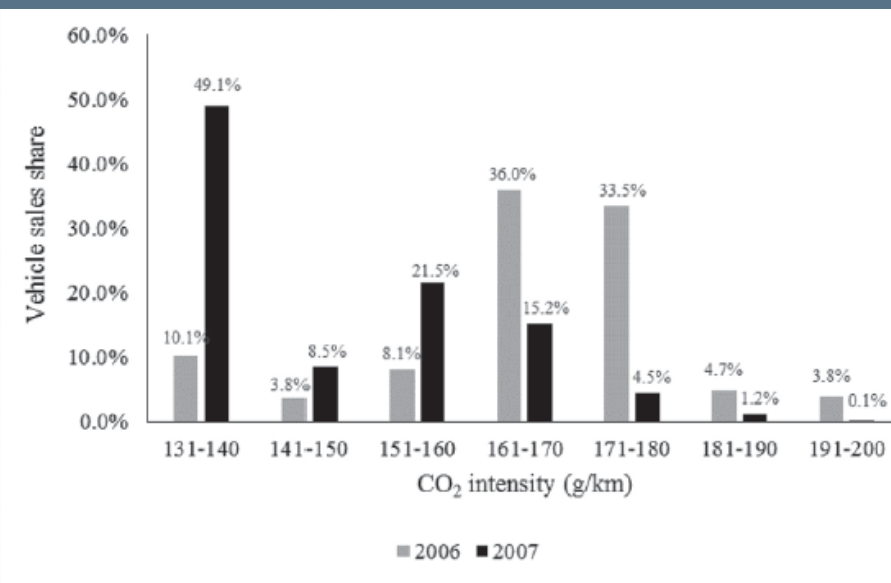
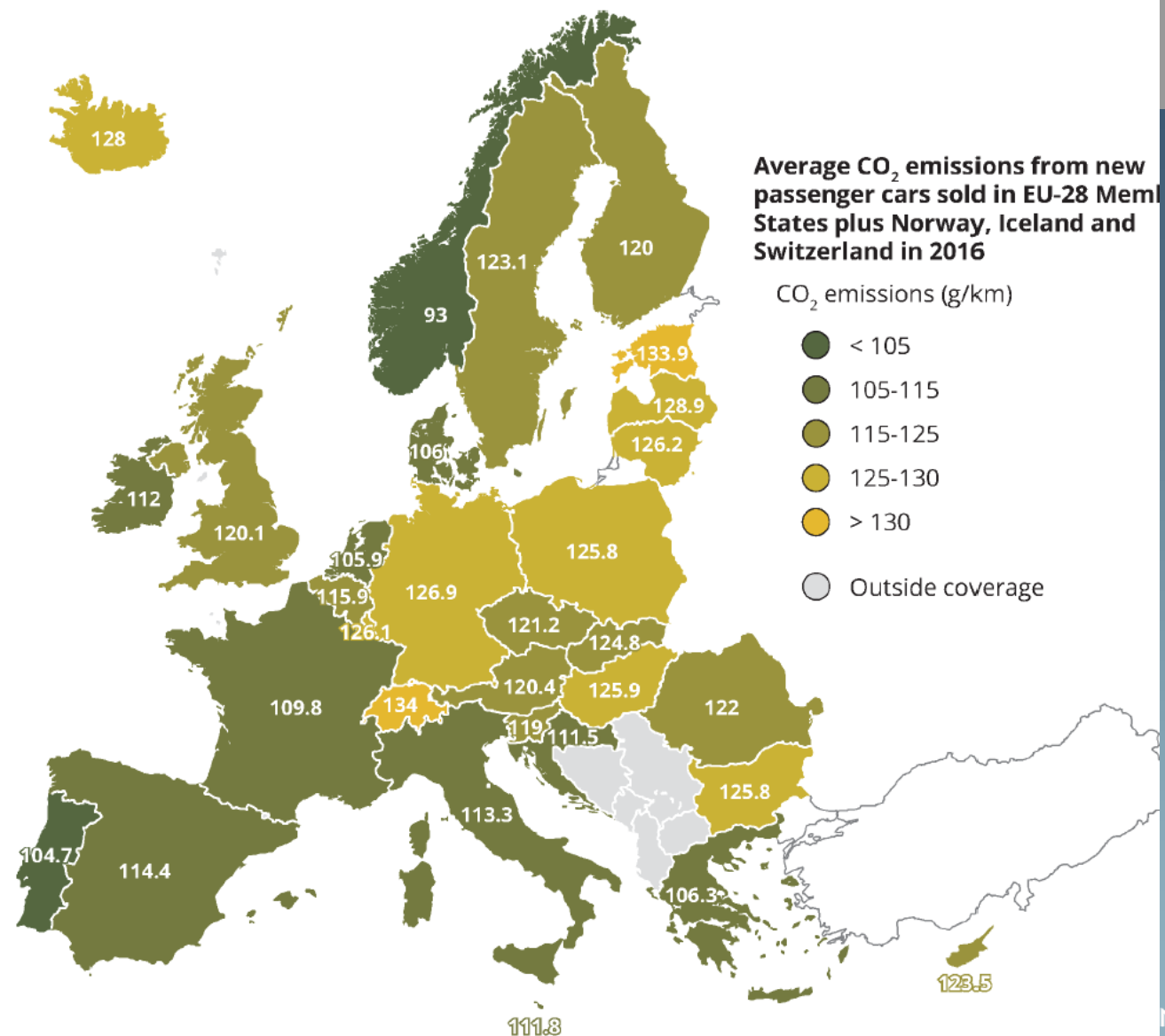


Fig. 5. Distribution of new passenger vehicles by CO₂ intensity within the Volkswagen Golf.

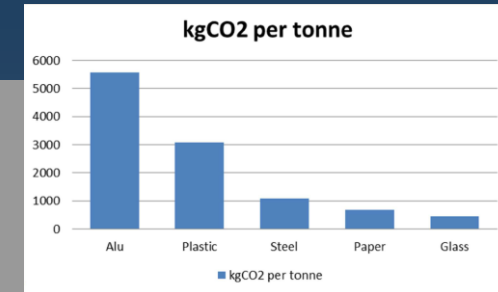
Grøn
ejeravgift i
DK giver kun
svagt
prissignal

Figure 1. Average CO₂ emissions from new passenger cars sold in EU-28 Member States plus Norway, Iceland and Switzerland in 2016



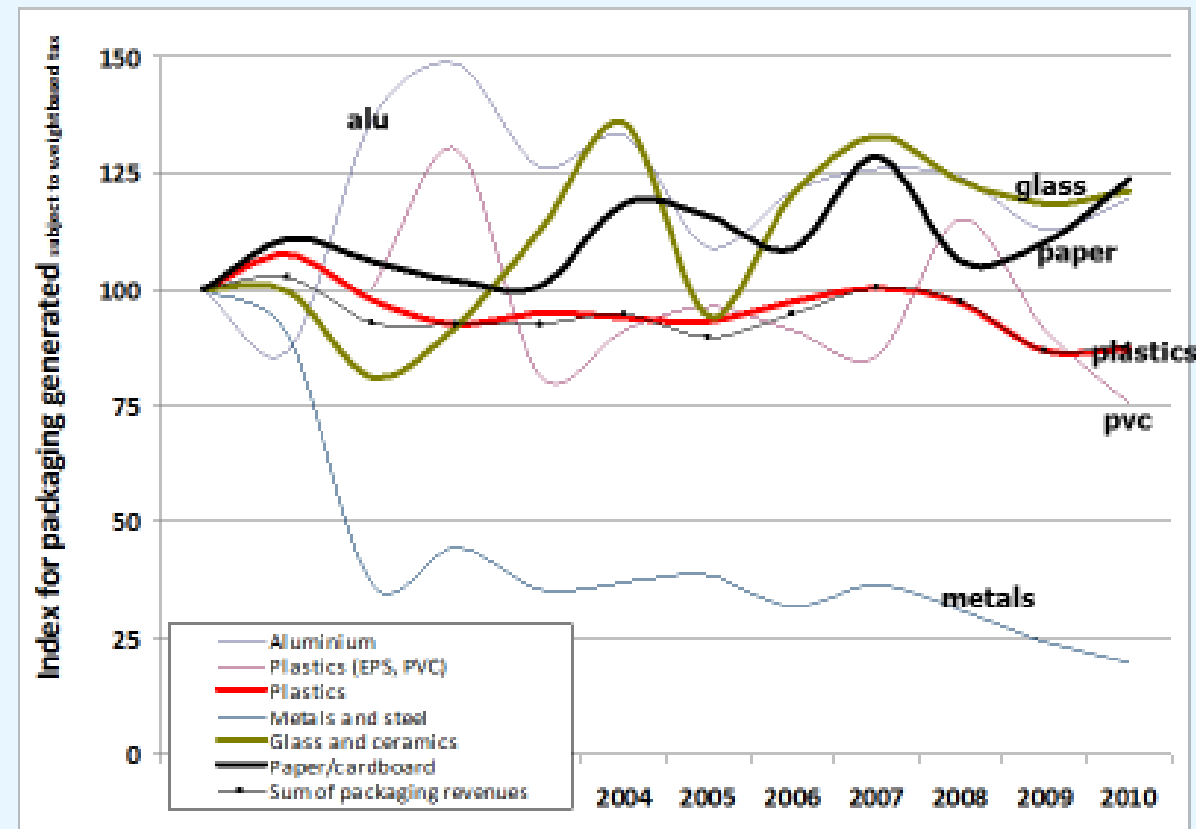
Danmark: Emballage-afgift ift CO2

reduktion ca 100.000 tCO2/år



Trends for packaging subject to tax

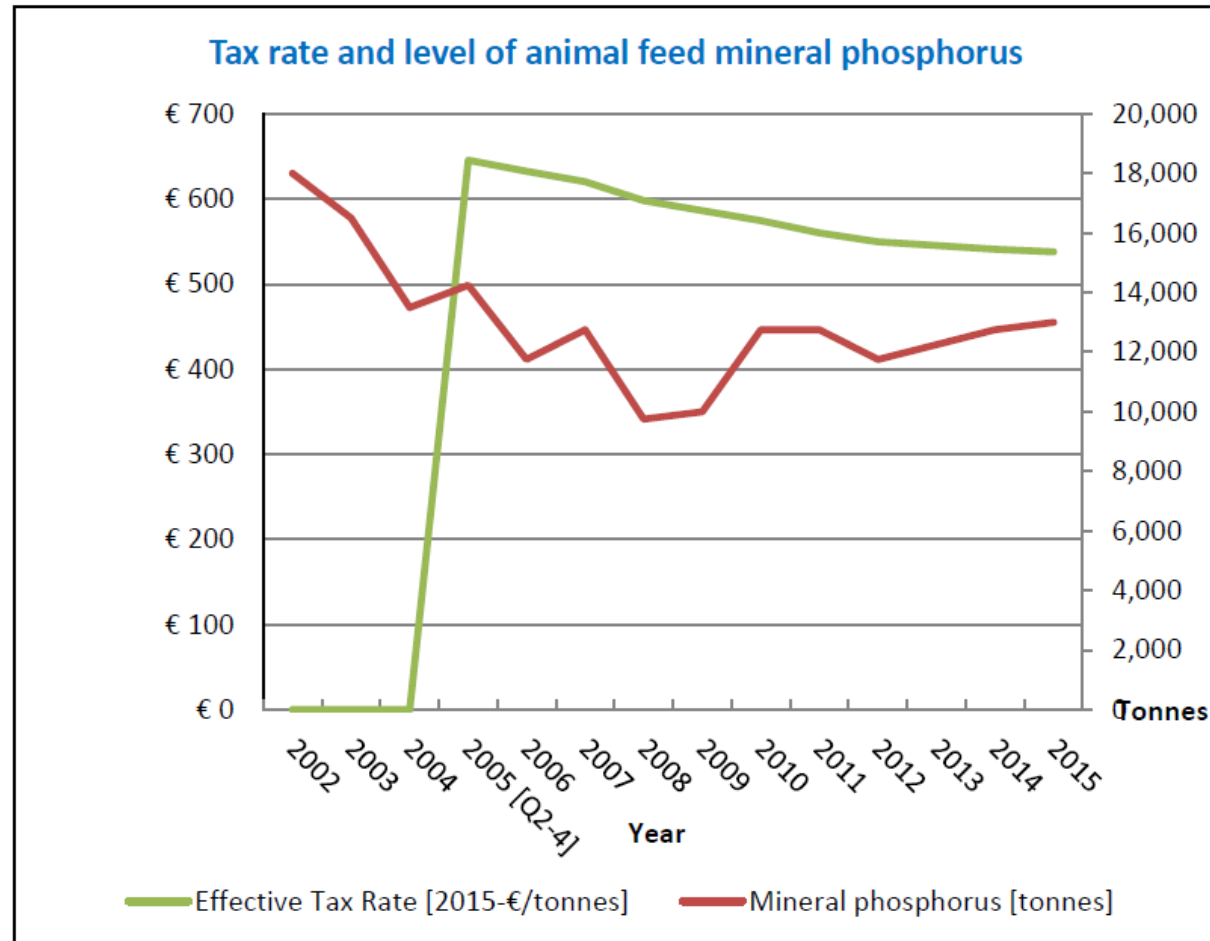
1999-2010



Den vægt-baserede emballage-afgift blev afskaffet i 2015

Danmark: foder-fosfat afgiften (5 dkr/kgP)

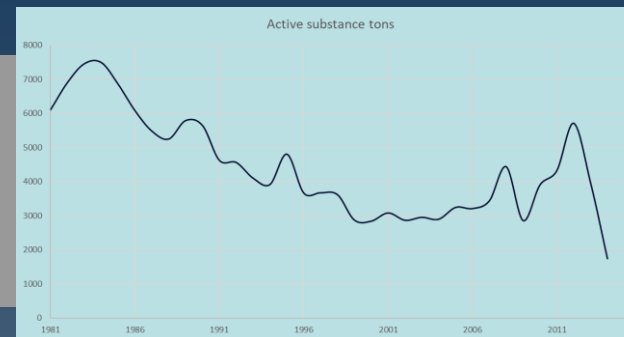
Figure 1 Animal feed phosphorus tax rate (2015 prices) and sales of mineral phosphorus feed



Sources: Statistics Denmark and Dansk Landbrugs Grovvarereselskab, DLG

Foder-fosfat afgiften blev afskaffet i 2019

DK: Ny pesticid afgift 2013



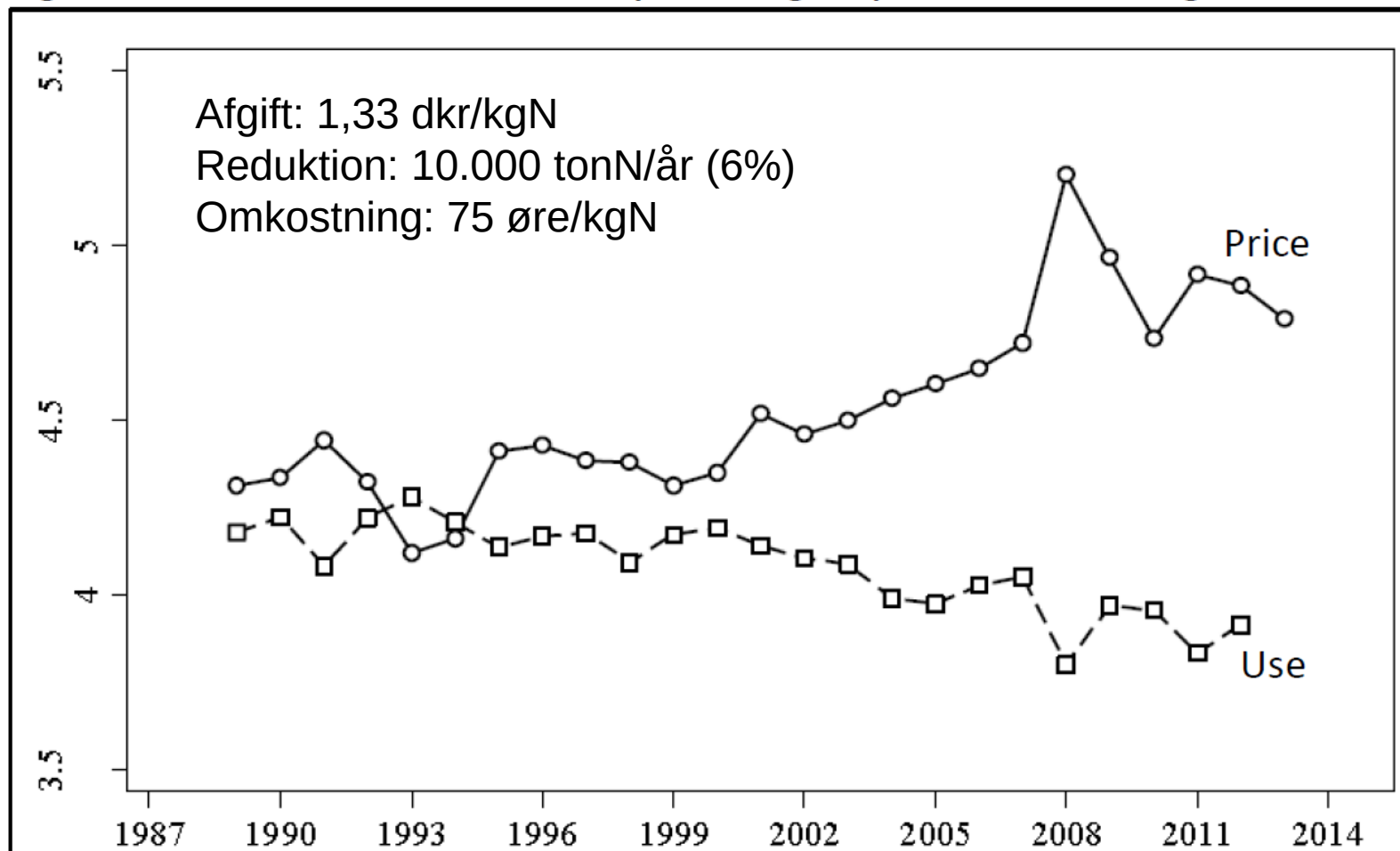
	2007-11	2011	2012	2013	2014	2015
Aktiv substans kg/ha	1,71	1,95	2,59	1,79	0,76	1,1
Behandlings hyppighed	2,9	3,24	3,96	3,77	2,66	2,91
Belastning Sundhed	1,02	1,37	1,63	1,37	0,75	0,92
Belastning Miljø	1,2	0,97	2,28	1,52	0,37	0,43
Belastning Miljø adfærd	0,86	0,94	1,37	0,9	0,46	0,6
Total belastning	3,08	3,28	5,29	3,79	1,59	1,95
Total belastning pr. Behandling	1,06	1,01	1,33	1,01	0,6	0,67

I 2015 var belastningen reduceret med 40 percent efter den nye afgifts struktur
Behandlingshyppigheden har dog ikke ændret sig.

IFRO-studie: effekten af afgiftsomlægningen udgør 27 pct.

Sverige: Afgift på kvælstof i kunstgødning

Figure 1: Price of mineral fertilizer (including tax) and use of nitrogen

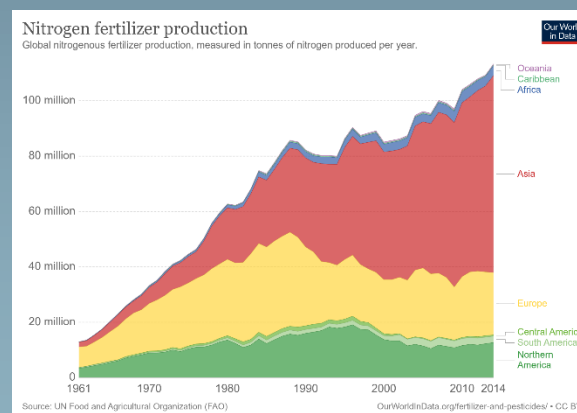


Source: (NIER, 2014:66)

Kunstgødning har stort CO₂-udslip

Fertilizer product	Nutrient content	GHG emissions (GWP 100 yrs: IPCC, 2007)								Energy consumption*	
		Fertilizer production	Fertilizer use (soil effects)					Fertilizer production + use		Fertilizer production	
			At plant gate	CO ₂ from urea hydrolysis	Direct N ₂ O from use	Indirect N ₂ O via NH ₃	Indirect N ₂ O via NO _x	CO ₂ from liming and CAN	Total	Total	On-site
			kg CO ₂ -eq/ kg product						kg CO ₂ -eq/kg product	kg CO ₂ -eq/kg nutrient	MJ/kg product
Ammonium nitrate	AN	33.5% N	1.18	0.00	1.26	0.01	0.35	0.27	3.06	9.14	14.02
Calcium ammonium nitrate	CAN	27% N	1.00	0.00	0.89	0.01	0.28	0.20	2.40	8.88	11.78
Ammonium nitrosulphate	ANS	26% N, 14% S	0.83	0.00	1.10	0.02	0.27	0.40	2.62	10.09	10.61
Calcium nitrate	CN	15.5% N	0.68	0.00	0.65	0.00	0.16	0.00	1.50	9.67	7.23

- 9-10 kg CO₂_{eq} per kg kvælstof (N)
- Globalt ~3% af GHG fra kunstgødning
- Substitution med husdyrgødning:
 - minus ½ mio. tons CO₂ i DK/år
- Ikke med i Klimarådets katalog





Tak for opmærksomheden

<http://pure.au.dk/portal/da/msa@envs.au.dk>



RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev

En CO₂-afgift, der tager hensyn til konkurrenceevne og fordeling

Indlæg på konference om *Grønne afgifter*
i *Rådet for Grøn Omstilling* d. 15. juni 2020

Peter Birch Sørensen
Økonomisk Institut, KU og Kraka

KØBENHAVNS UNIVERSITET



Fordele ved en CO₂-afgift

- Sikrer omkostningseffektivitet i klimaindsatsen
- Giver et vedvarende incitament til udvikling af mere klimavenlige teknologier og produktions- og forbrugsmønstre
- Skaber et offentligt provenu og mindsker behovet for tilskud og direkte regulering

Udfordringer ved en CO₂-afgift

- Konkurrenceevne
- Fordeling
- Forslaget fra Kraka-Deloitte projektet "Small Great Nation" tager højde for disse udfordringer

Forslag til en CO₂-afgiftsreform for Danmark: Hovedregler

- Gradvis optrapning af nuværende CO₂-afgift fra ca. 170 kr. per ton til 1250-1500 kr. per ton i 2030
- Virksomheder i kvotesektoren får et nedslag i afgiften svarende til kvoteprisen
- Landbruget pålægges en drivhusgasafgift svarende til CO₂-afgiften, baseret på klimaregnskaber for den enkelte bedrift

Hensyn til konkurrenceevne og lækage

- To former for lækage:
 - *Ekstensiv margin*: Virksomheder flytter ud af Danmark
 - *Intensiv margin*: Danske produkter bliver dyrere og står svagere i konkurrencen
- Bundfradrag for 80 pct. af historisk udledning for energitunge virksomheder og landbrug minimerer lækage på *ekstensiv* margin
 - Tilskud svarende til afgiftssatsen for virksomheder, der udleder under deres fradragsgrænse
 - Satsen på 80 pct. nedtrappes gradvis
- Reduceret afgiftssats for energitunge virksomheder og landbrug mindsker lækage på *intensiv* margin
 - Afgiftsdifferentiering udfases gradvis

Krakas versus Klimarådets afgiftsmodel

- *Krakas model:* **Afgiftsbetaling = Afgiftssats x (udledning – x% af historisk udledning)**
- *Klimarådets model:* **Afgiftsbetaling = afgiftssats x udledning – nedslag**
 - **Nedslag = afgiftssats x emissionsintensitet x lækagerate x produceret mængde**
 - **Forbrugsafgift = afgiftssats x emissionsintensitet x (1 – lækagerate) x forbrugt mængde af tilsvarende produkt**
- Klimarådets afgiftsmodel er teoretisk kønnere, men
 - Kræver væsentligt mere information og er derfor vanskeligere at administrere
 - Indebærer afgrænsningsproblem i forhold til "tilsvarende" importerede produkter
 - Diskriminerer mod udenlandske producenter med lav emissionsintensitet

Hensynet til indkomstfordelingen

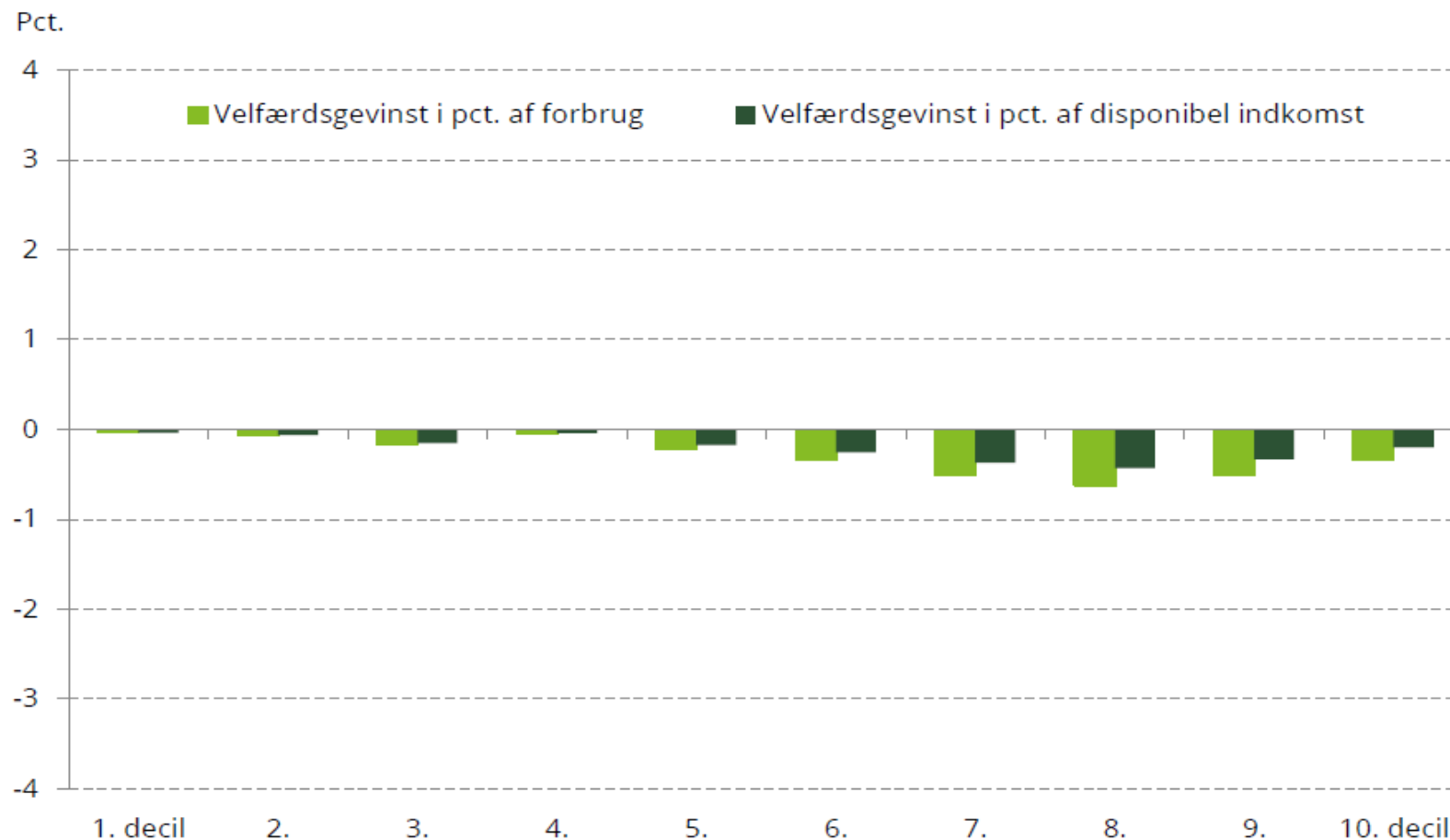
- En CO₂-afgift belaster isoleret set lavindkomstgrupper hårdest, **men**
- Nuværende energiafgifter belaster lavindkomster endnu mere og er ikke målrettet mod CO₂-reduktion
- En optrapning af CO₂-afgiften kombineret med en delvis udfasning af de nuværende energiafgifter kan derfor være fordelingsmæssigt neutral
- I Krakas forslag gælder dog, at
 - De nuværende energiafgifter på benzin og diesel fastholdes pga. eksternaliteter
 - De øvrige energiafgifter bevares på et vist niveau (25 pct. af nuværende) for at understøtte energisparemål

Provenueffekt i 2030 af Krakas forslag til afgiftsreform

	Effekt i mia. kr.
Højere afgift på CO ₂ e	48,4
Bundfradrag	-14,9
Reduktion af energiafgifter	-17,6
Umiddelbart provenu	15,9
Adfærdseffekt	-17,3
Tilbageløb	0,4
Samlet provenueffekt	-1,0

Anm.: Alle beløb er angivet i 2020-priser. Afgiftssatsen i 2030 udgør 1.250 kr. pr. ton CO₂e. Bundfradraget udgør ca. 55 pct. af de historiske udledninger. Provenuberegningerne er opgjort inklusive adfærdseffekter. Udledningerne af drivhusgas er forudsat at falde 22,2 mio. ton, hvilket svarer til en opfyldelse af målet om en reduktion på 70 pct. Adfærdseffekten ift. reduktion af energiafgifter er beregnet i REFORM.

Fordelingsvirkning af Krakas forslag til afgiftsreform



Anm.: I beregningen stiger afgiften på udledningen af drivhusgasser med 1.000 kr. pr. ton til 1.170 kr. pr. ton i alt, energiafgifterne, bortset fra afgifterne på benzin og diesel, reduceres med 75 pct., og energiintensive virksomheder modtager et bundfradrag på 55 pct. af deres historiske udledning. Velfærdsgevinsten er opgjort for en gennemsnitlig person i hvert indkomstdecil. En negativ velfærdsgevinst svarer til et velfærdstab.



RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev

Er grøn skattereform det økonomiske svar på klimakrisen?

Katarina Juselius
Professor Emerita,
Københavns Universitet

KØBENHAVNS UNIVERSITET



Krav til en grøn skattereform

Den skal

- reducere CO2 udslippet med 70 % i 2030
- ikke øge uligheden
- være socialt ansvarlig
- være økonomisk forsvarlig

Barrierer mod grøn forandring

- Vi starter jo ikke med et blankt papir, men med status quo af et væld af forskellige afgifter og skatter
- Afgifter og tilskud på energiområdet er en jungle af forskelligheder, nogle modarbejder en CO2 reduktion, andre er udhulede
- Men, ensartede afgifter på alle drivhusgasudledninger på tværs af alle brancher betyder en meget stor omstillingsevne
- Der vil være både vindere og tabere
- Finansministeriet har en interesse i at nye grønne skatter og afgifter ikke skaber mindre provenu til statskassen
- Skatteministeriet ønsker undgå administrativt bøv l med nye afgifter
- Store politiske interessekonflikter mellem rød og blå blok

Hvordan opnår vi bedst en 70% reduktion af CO2 i 2030?

- Regel nr. 1: Mindre skat af det vi vil have mere af – arbejde - og mere skat på det vi ønsker mindre af – miljøbelastning og ressourceforbrug
- Bedste og billigste løsning: en markant højere CO2 afgift der rammer alle der udleder drivhusgasser ens
- Men CO2 afgiften skal stige kraftigt, fra 170 kr per ton i dag til op til 1500 kr i 2030.
- Det tilskynder teknologisk udvikling i klimavenlig produktion
- Varerne bliver dyrere i forhold til hvor meget CO2 de udleder og medvirker til at varens pris reflekterer de sande omkostninger for naturen og klimaet

Fordele og ulemper for det private forbrug

- En CO2 afgift vil gøre det nemmer at vælge det klimavenlige alternativ:
 - en fordel da en stor del af befolkningen er bevist om alvoret i klimakrisen og vil gerne være klimabevidste i deres forbrug
- Men hvis ikke udlandet vælger en tilsvarende stor CO2 afgift, vil det kunne medføre at billigere importvarer udkonkurrerer de danske
 - Van der Leyen har foreslået en CO2 toldskat for de lande som vælger ikke at beskatte deres CO2 udledning.
- En stor CO2 skat kan ramme socialt udsatte skævt
 - Derfor bør det være et krav at fordelingsskævheder kompenseres ved skatteomfordeling eller grønne checks

Kan en CO2 skat smadre udsatte virksomheder?

- Uanset hvad vil en CO2 afgift være en belastning for industrien på kort sigt: virksomheder som ikke formår at omlægge sin produktion til CO2 venlig teknologi vil sandsynligvis gå ned og give plads til andre som er mere innovative og fremfor alt mere grønne
- Hvis produktionen bare flytter til andre mere forurenende lande vil det skade både klimaet og landets økonomi
- Kan løses ved et bundfradrag – som nedtrappes over tid - for særlig energitunge virksomheder uden at incitament effekten går fløjten

Hvordan vil uligheden påvirkes af en CO2 skat?

- En CO2 skat vil fordyre flyrejser, benzin, oksekød m.m.
- De rigeste i samfundet vil have råd at opretholde et uforandret forbrug, men ikke de fattigste
- Hvis uligheden ikke skal stige kræver det kompenserende tiltag: skattelettelser i bunden, grønne checks, m.m.
- Selvom de mindre bemidlede fortsat vil have råd til en ferierejse med fly, og til spaghetti med hakket oksekød, vil der samtidig være et stærkt incitament til at vælge mindre forurenende alternativ
- I særlige tilfælde kunne man overveje en progressive CO2 skat på for eks flyrejser kombineret med et kvotesystem indtil flyrejserne bliver grønne
- Hvordan det end er, ALLE skal være med i den grønne omstilling om den skal lykkes. Derfor er det bydende nødvendigt at uligheden ikke stiger men helst falder.

Hvordan står det til med sammenhængs-kraften i samfundet?

- Den voldsomme stigning i de finansielle formuer har skubbet til uligheden i samfundet her hjemme og i verden
- Husformuernes og finansielle formuernes himmelflugt har været fantastisk god for dem som har haft råd at købe en bolig og/eller aktier, men for alle andre har det betydet støt stigende huslejer som vanskeligt kan betales.
- Skal vi løse klimakrisen, skal vi løse den sammen. Derfor må klima krisen ikke medføre at det er de svageste i samfundet som skal betale den hårdeste pris (for eks med begrundelse i "trickle-down-economics").
- Sammenhængskraften må ikke ødelægges.

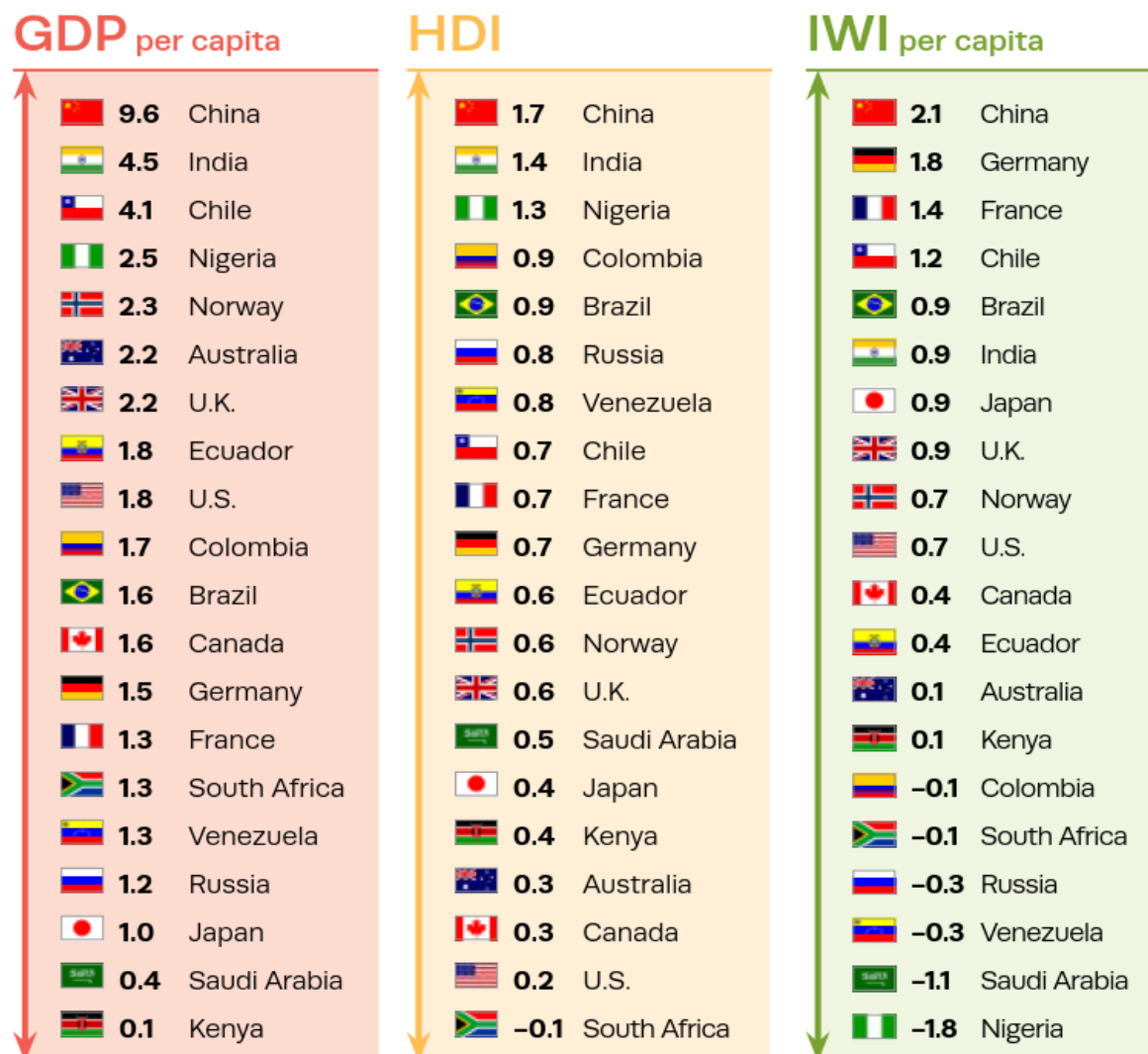
Men, er en forbrugsdriven økonomi vejen frem?

- Det private forbrug har for længst opnået et mætningsniveau som kun kan holdes kunstigt i live
- Coronakrisen har vist os at vi godt kan omstille os til en betydelig mere sparsommelig dagligdag og at det ofte er forbundet med en højere livskvalitet
- Er det på høje tid at bytte en voksende produktivitet til mere fritid, i stedet for til mere forbrug?
- En del af den likviditet som tilføres samfundet for at sætte gang i den økonomiske aktivitet vil havne i finanssektoren og puste til de finansielle priser snarere end booste de private investeringer i ny (klimavenlig) produktion og klimavenligt forbrug
- Lige nu er der et åbent vindue af muligheder for et godt og bæredygtigt samfund

Hvad betyder den grønne omstilling for væksten i BNP?

- BNP er et kortsigtet mål på aktiviteten i økonomien som vokser med det private og offentlige forbrug og investeringer og med forskellen mellem eksport og import
- Men er BNP et godt mål på væksten i en verden hvor de naturlige ressourcer og eko-systemerne er under pres?
- Er vækst en rettighed? Og kan jorden tåle mere vækst?
- Vi forbruger langt mere, end vores jord kan reproducere.
- Den store vækst, som industrialismen medførte, har også løftet millioner af mennesker ud af elendighed og fattigdom

Væksten målt med BNP, Human development index og Inclusive wealth index 1990-2010





RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev

Grønne afgifter, konkurrence og lækage

Lars Gårn Hansen, IFRO, Københavns Universitet

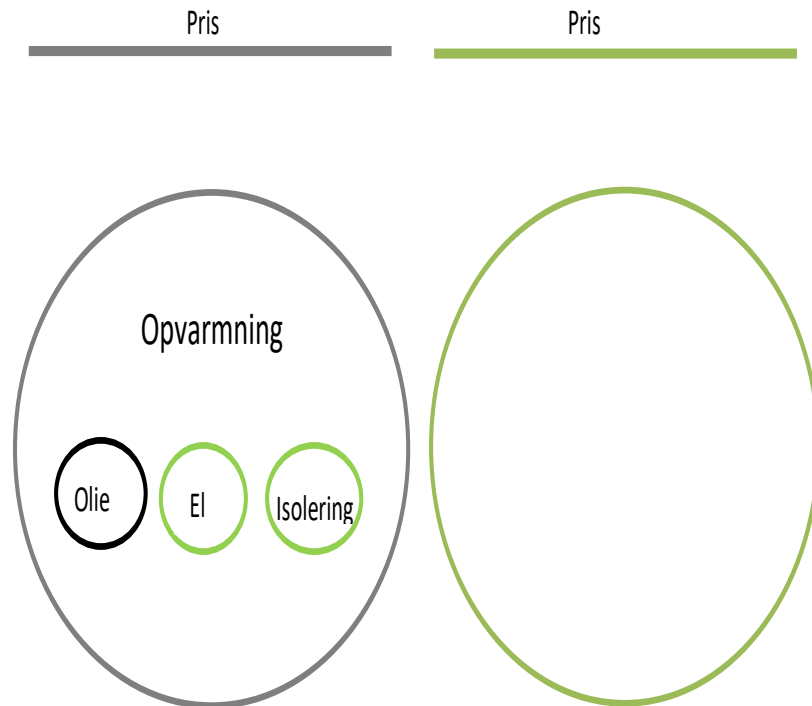
Grønne afgifter i kølvandet på Corona Tid

Den 15. juni 2020, kl. 12.30-16.30.

Plan

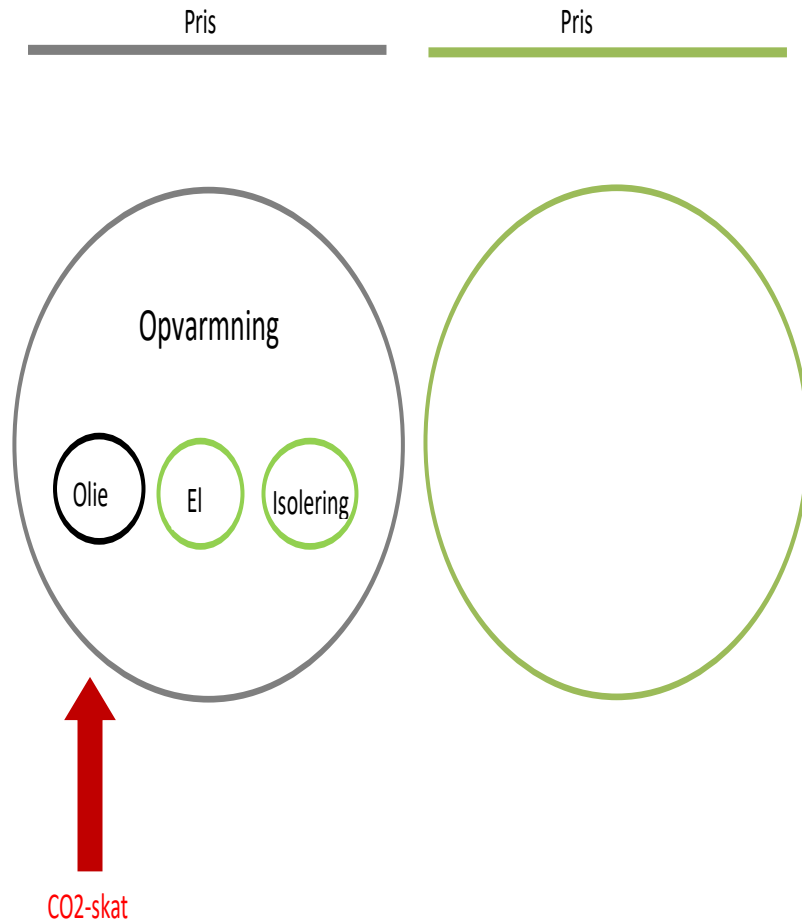
- Forskel mellem CO₂- afgifter og subsidier
- Virksomhedernes konkurrenceevne
- (Lækage)
- En omkostnings effektiv grøn omstilling: CO₂-afgifter

Forskel mellem CO2- afgifter og subsidier



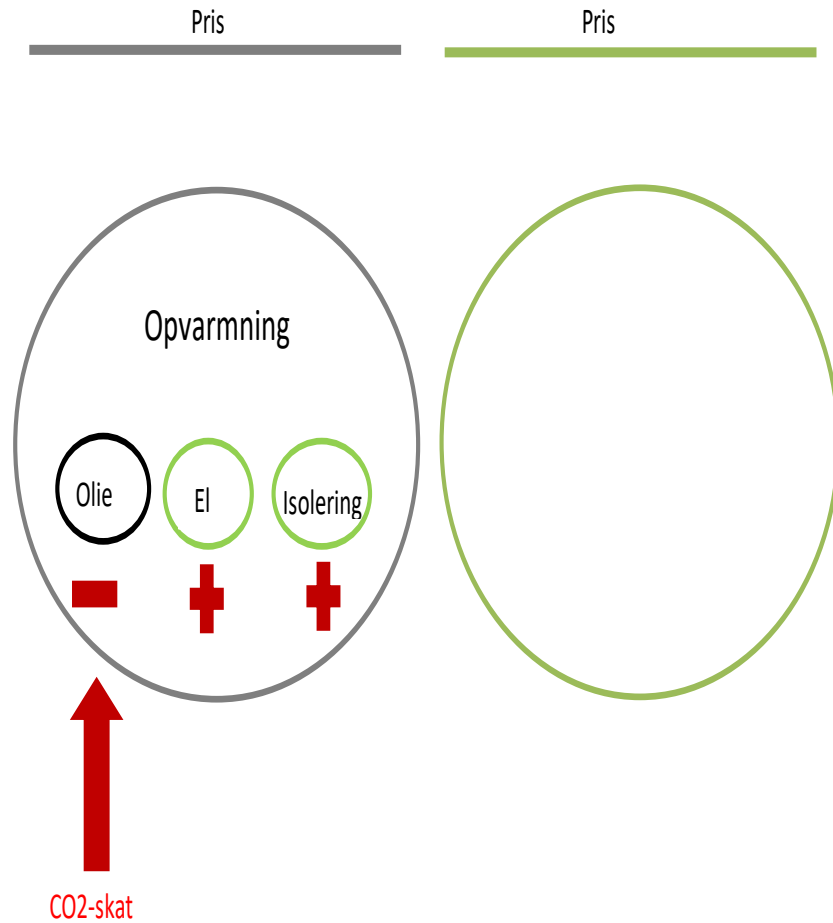
CO2- afgifter

subsidier



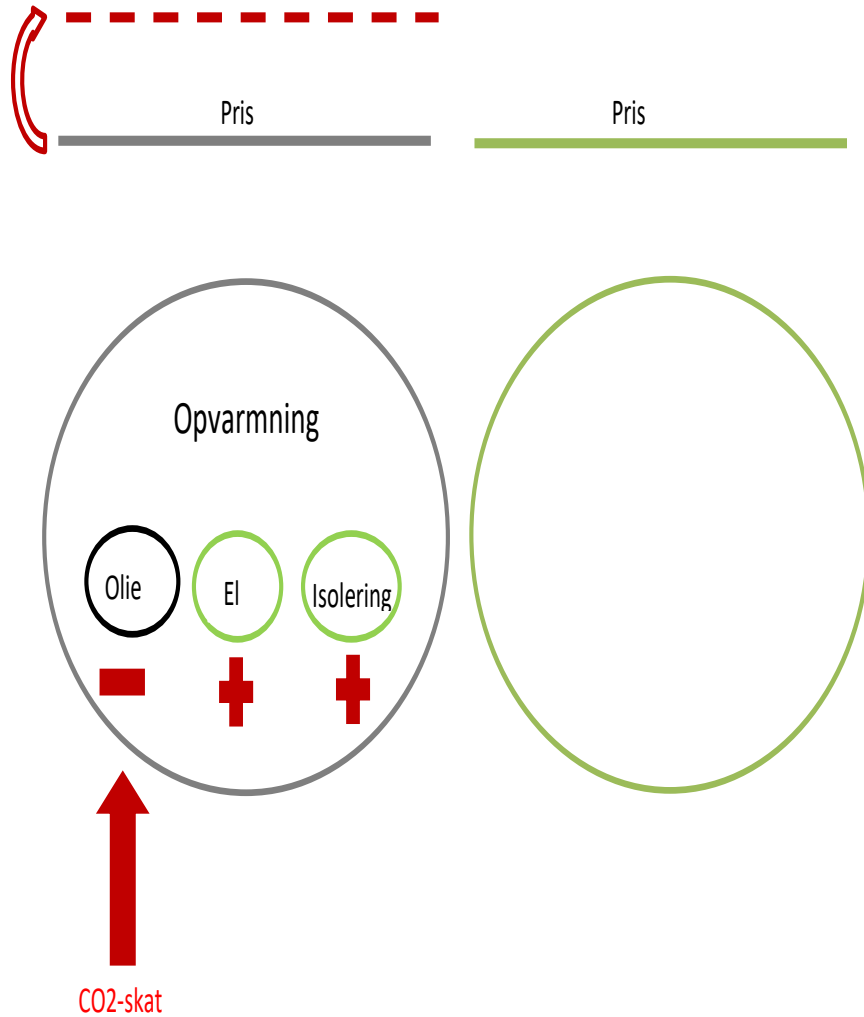
CO2- afgifter

subsidier



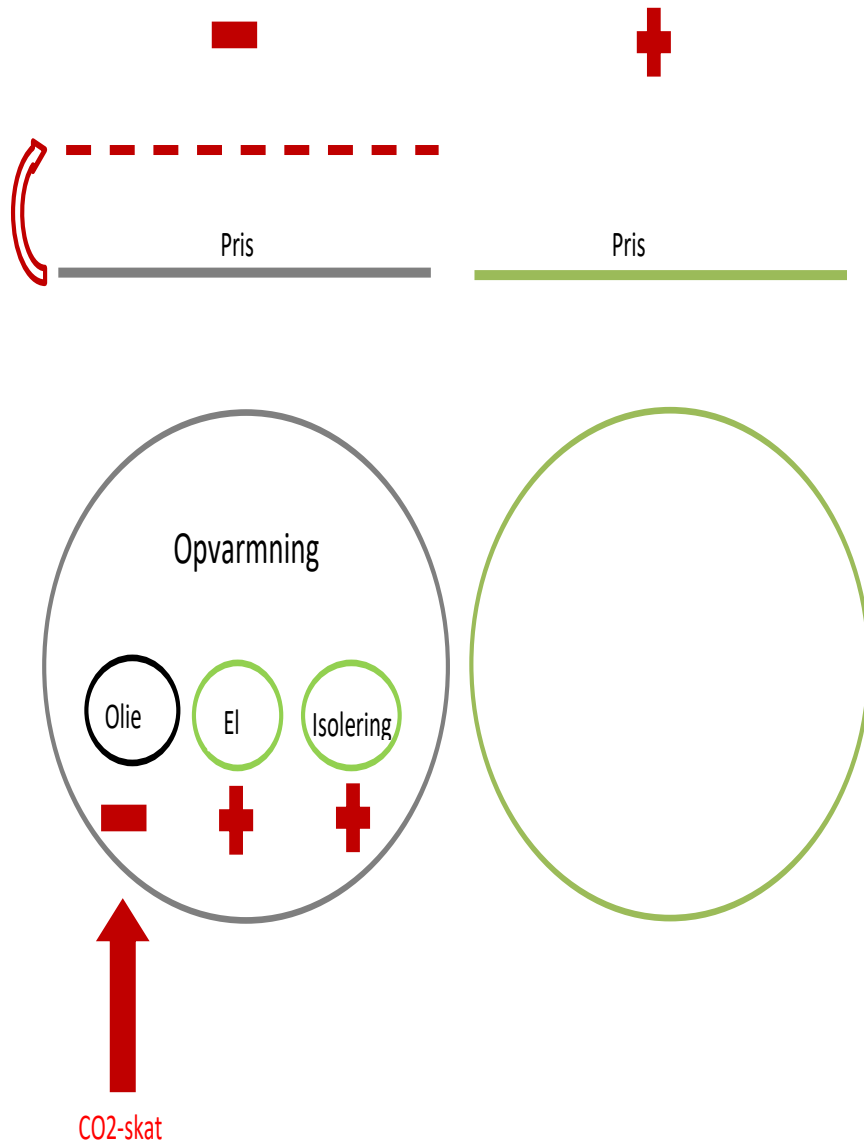
CO2- afgifter

subsidier

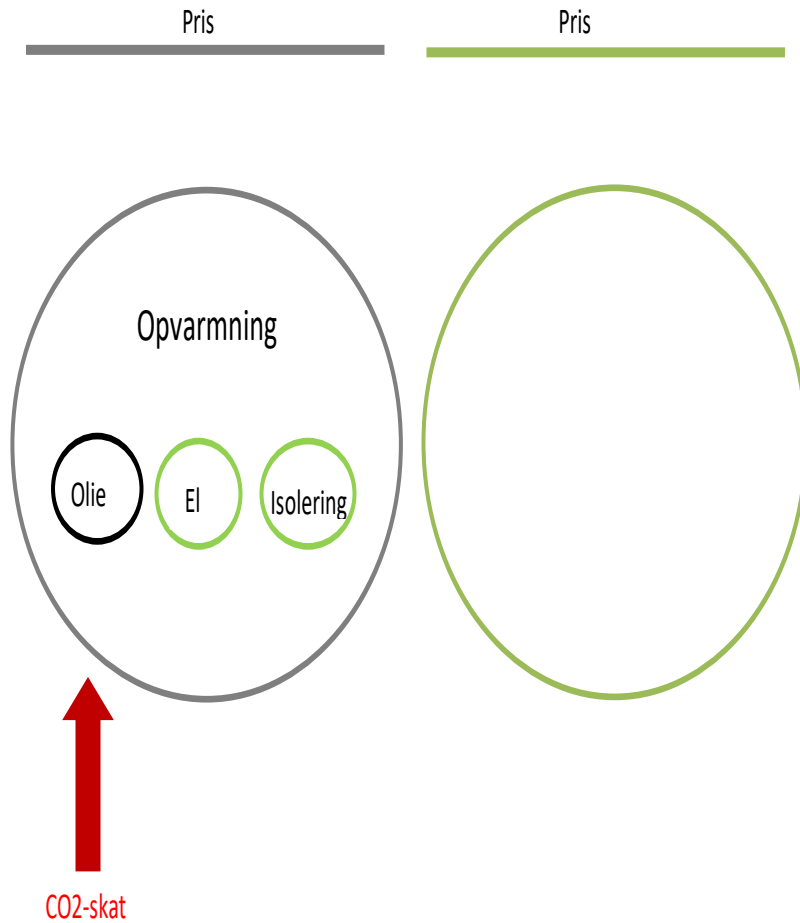


CO2- afgifter

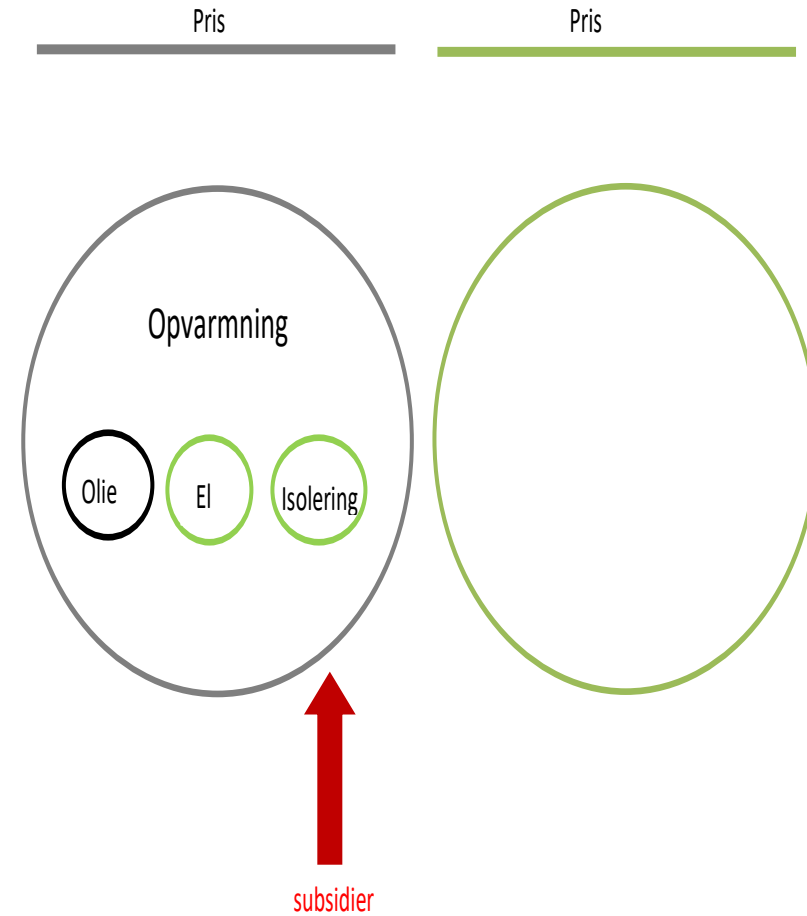
subsidier



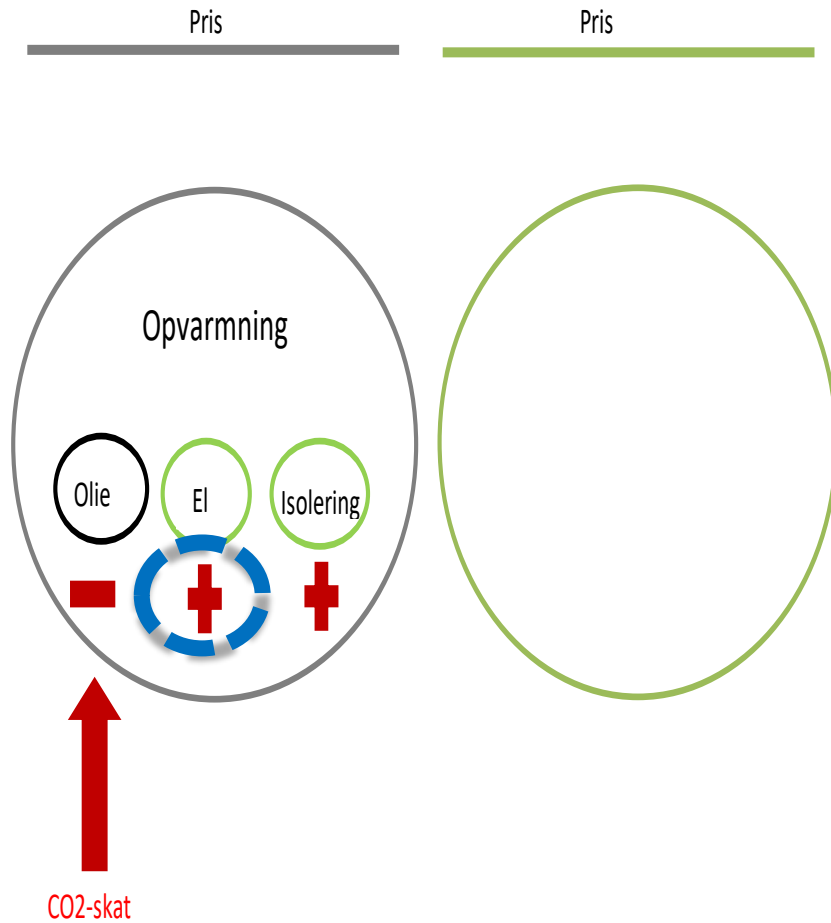
CO2- afgifter



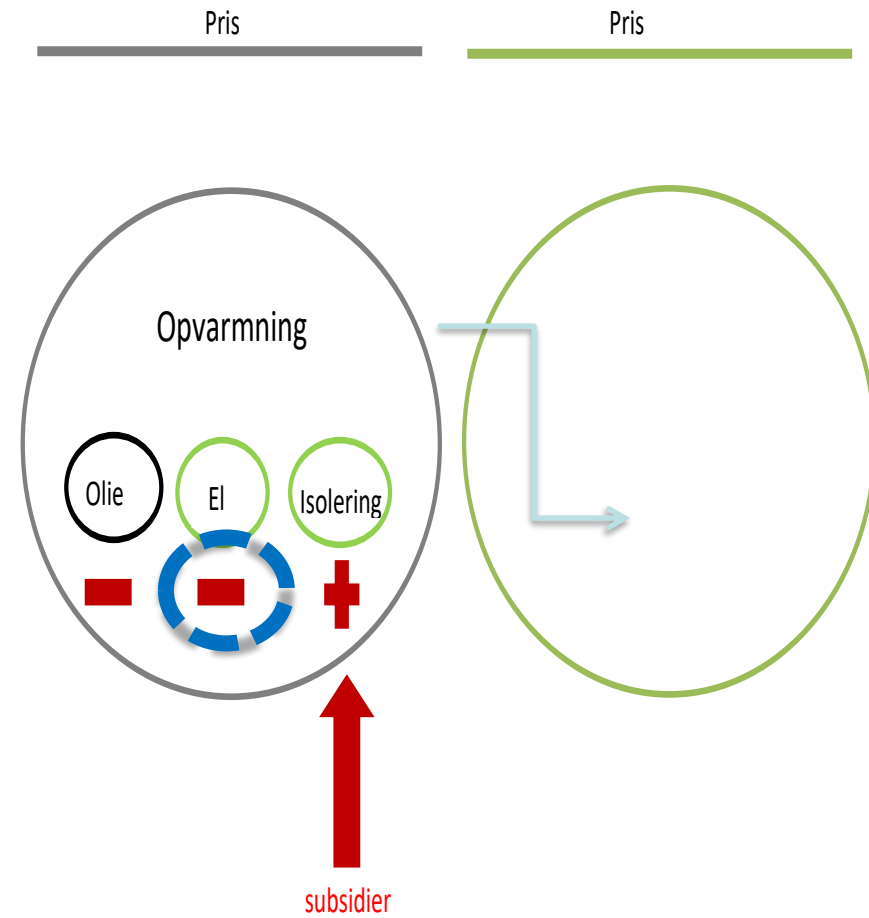
subsidier



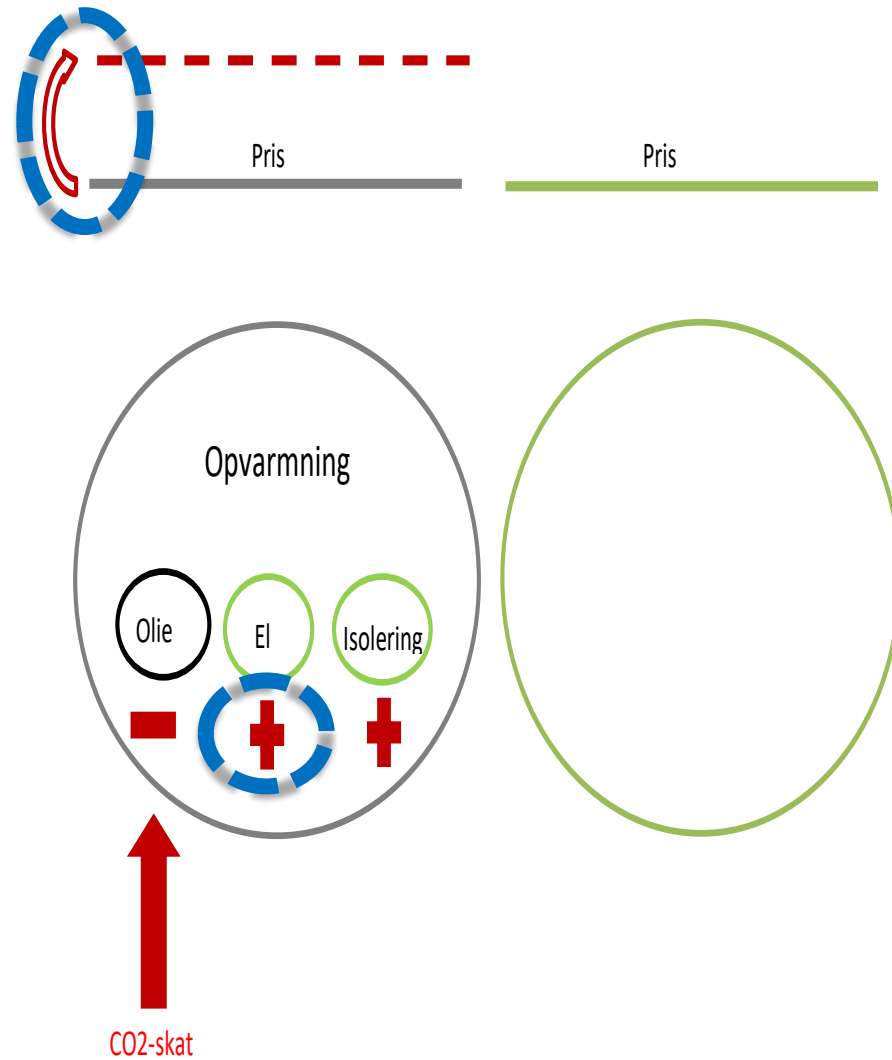
CO2- afgifter



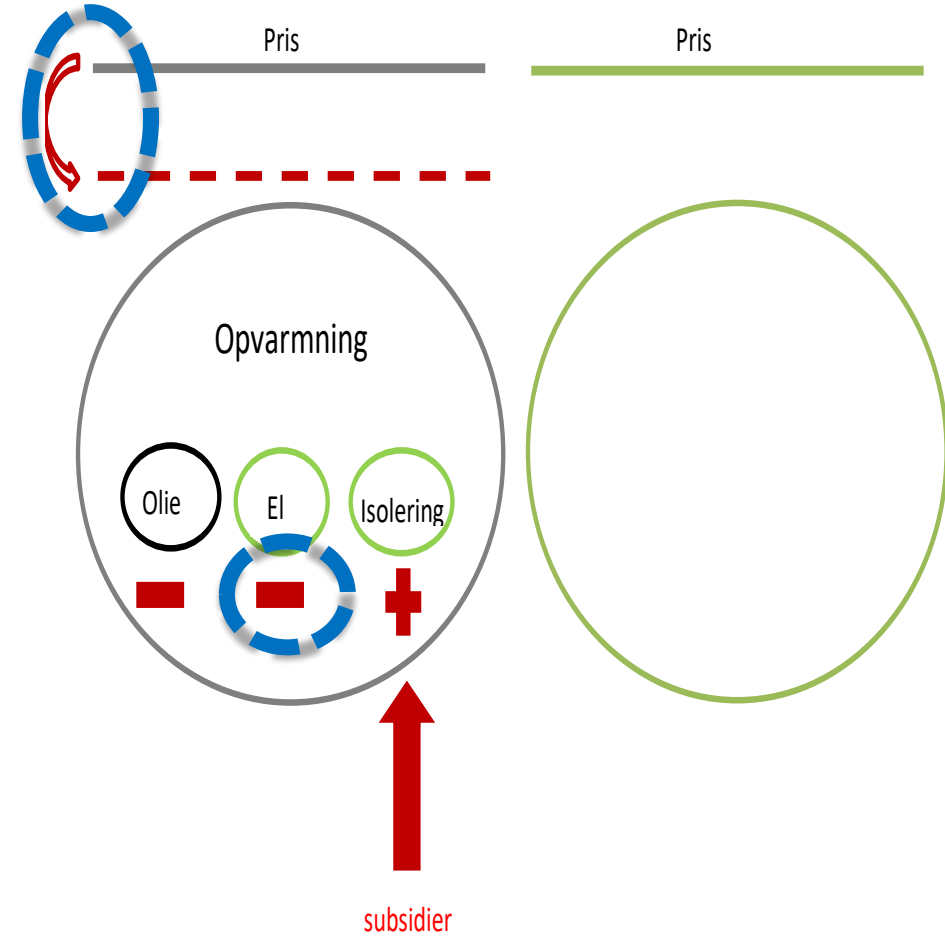
subsidier



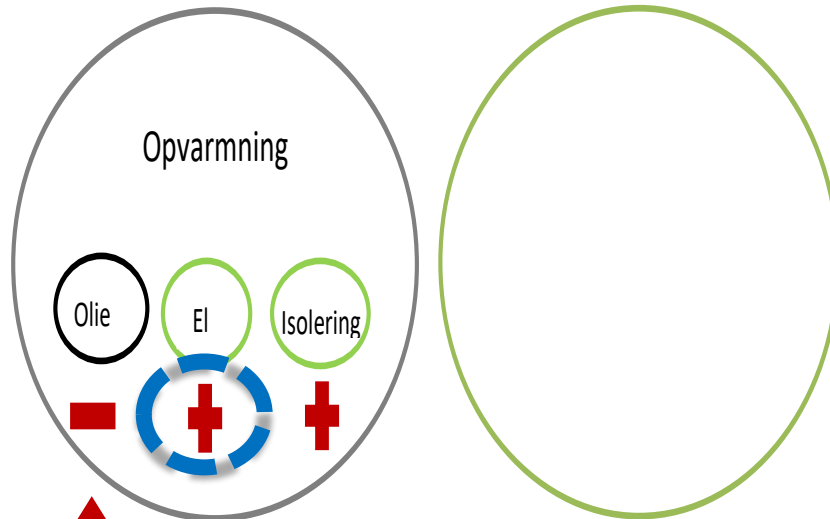
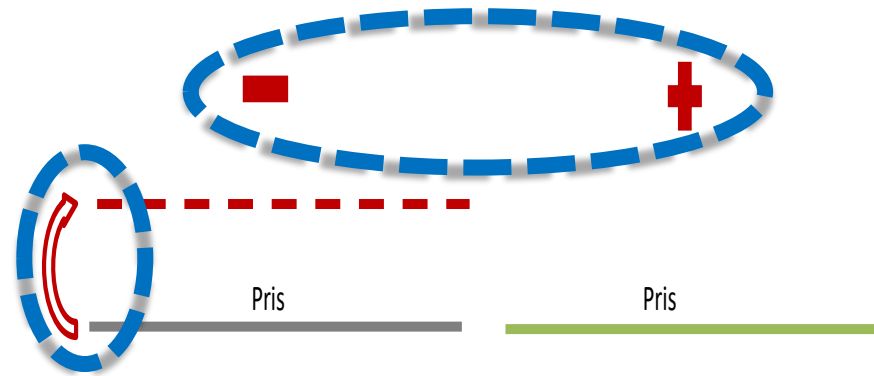
CO2- afgifter



subsidier

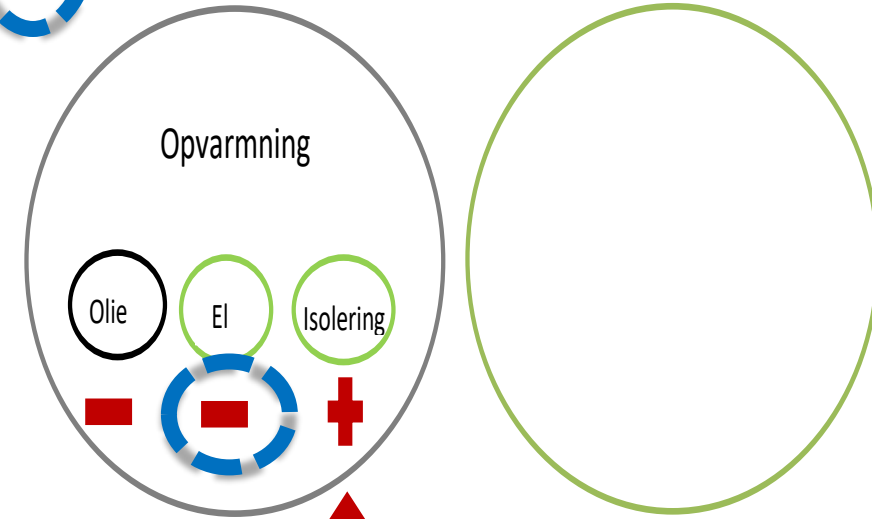
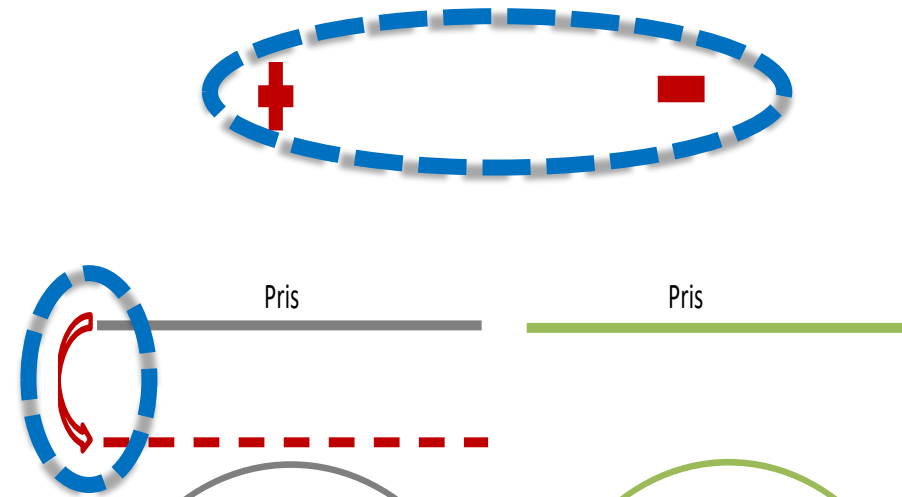


CO2- afgifter



CO2-skat

subsidier



subsidier

Forskel mellem CO2- afgifter og subsidier

Afgifter giver mindre omkostninger for klimareduktioner I
ALLE LED en subsidier.

- Afgifter giver **automatisk** incitament til at udnytte alle alternativer i det omfang det giver omkostningseffektive klimareduktioner – subsidier giver incitament i forhold til størrelsen af subsidiet
 - Relativt let at måle CO2-indhold i fossile brændsler – stor usikkerhed om effekten af at subsidiere alternativer og betydelig risiko for at overse nye innovative teknologier og alternativer uden stærke lobbyorganisationer.
- Sorte færdigvare bliver dyrere med afgifter (forbruget forskydes mod grønne varer) – Subsidier gør sorte færdigvare relativt bliver billigere (forbruget forskydes væk fra grønne varer).

Virksomhedernes konkurrenceevne

Afgifter reducerer CO2-udledende virksomheders konkurrence evne. Der vil mistes arbejdspladser og indtjening i forurenende virksomheder og sektorer.

- Job og indkomst tab opvejes ikke 100% i andre dele af økonomien
- En afgiftsdrevet omstilling vil samlet set koste realløn og arbejdspladser
- Fossilfrihed koster indkomst svarende til ca. ½% af BNP og 1000 job. ... Klimaneutralitet mere.

Virksomhedernes konkurrenceevne

Subsidier til CO2-udledende virksomheder skærmer deres konkurrenceevne. Der vil mistes færre arbejdspladser og indtjening i forurenende virksomheder og sektorer end ved brug af afgifter.

- Men subsidier skal betales af resten af samfundet hvorfor konkurrenceevnen for ikke forurenende virksomheder forringes.
- Det ekstra Indkomst og job tab i *ikke* forurenende virksomheder og sektorer mere end opvejer gevinsten hos forurenende virksomheder da den grønne omstillingen bliver (væsentligt) dyrere når den drives af subsidier.

Hvordan gennemføres CO2-afgifter?

Hvis det overordnede mål er klimaneutralitet i 2050

- Ensartede afgifter på klimaudledninger overalt i dansk økonomi (korrigeret for kvotepris)
- Hurtig plan for afgifter men fornuftigt med langsom indfasning
- Undgå overlappende klimaregulering og regler
- Sideløbende reformer af energi og bil afgifter så disse målrettes miljøproblemer og skatteopkrævning sker via indkomstskat mv.



RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**

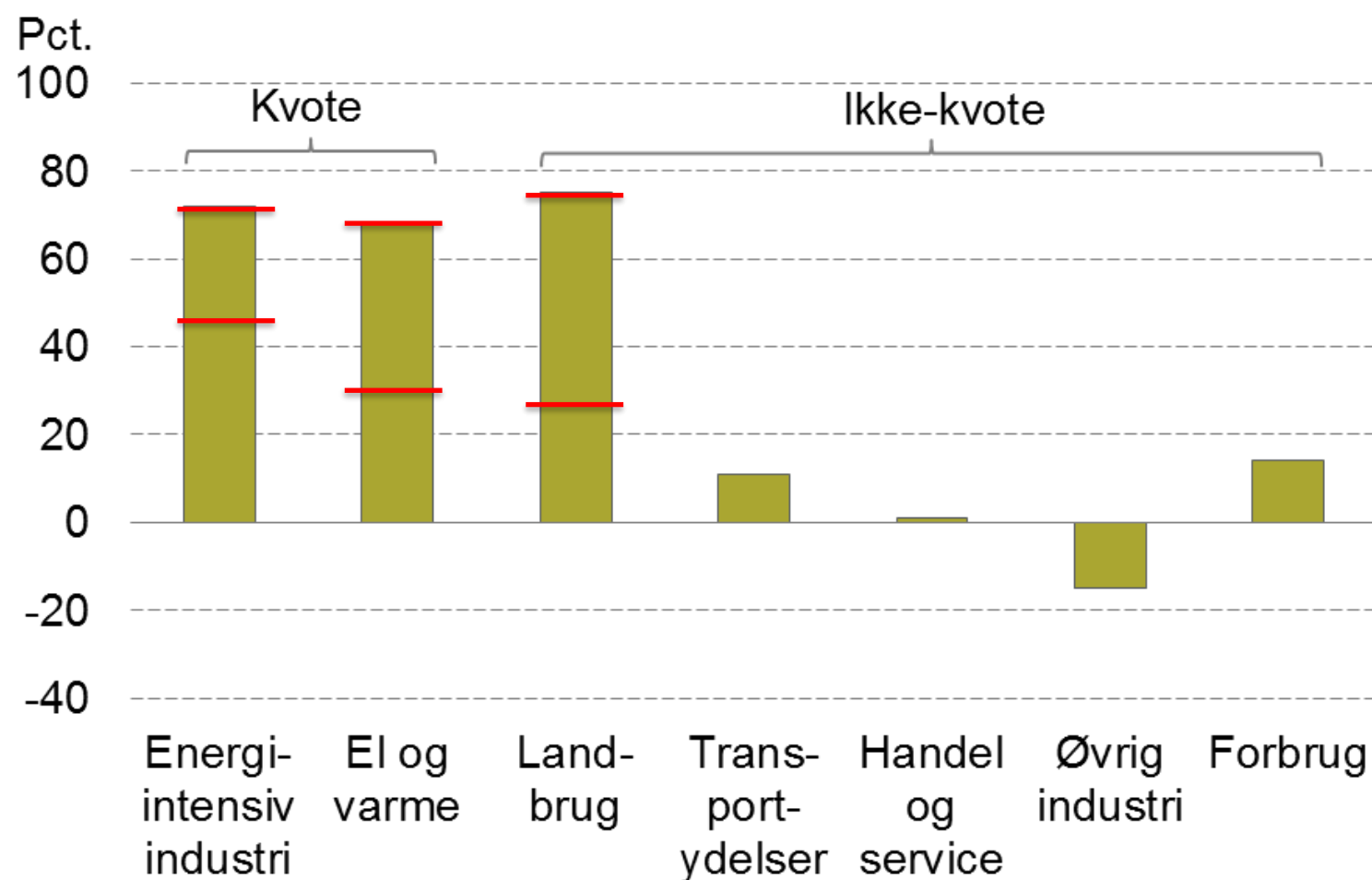


Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev

Extra slides

Lækagerate for forskellige dele af dansk økonomi



Hvor vigtigt er lækage?

Hvis det overordnede mål er klimaneutralitet i 2050

- Da udledninger skal være 'nul' i 2050 handler lækage om rækkefølgen frem mod 2050
- Men reduktioner i Kvotesektoren har mindre lækage på kort sigt pga. EU's seneste kvotemarkedsreform
- Reduktioner i Landbruger er langt hen en samfundsøkonomisk gevinst pga. miljøside gevinster i form af reduceret nitrat og ammoniak udledning

Overordnet ikke 'brændende platform' for at udskyde indsats i landbrug og kvotesektor pga. lækage

Hvordan kan det modvirkes?

Dansk politik

- Lang indfasning af CO₂-afgifter hjælper
- Bundfradrag som benyttet i den gamle NO_x-afgift
- For el-produktion: Reel CO₂-nettoimport afgift

Reduceret lækage betyder at reduktioner forskydes til andre virksomheder og reduktionsmål bliver dyrere at nå

Extra slides

Er klimaloven hensigtsmæssigt indrettet

Hvad indeholder aftalen om klimaloven?

- Er de overordnede klimamål klart definerede?
 - Klimaneutralitet i 2050 er *klart defineret* (+)
 - Formuleringer tager på hensyn til klimabudget og danmarks internationale klimaaftryk *men ikke klart definerede mål* (-)
- Undlades detaljerede og bindende delmål
 - Der er ikke mål for enkelte dele af økonomien (+)
 - Men delmål for 2030 og frem lovfæstes (-)
- Pålægger Klimarådet at belyse omkostningseffektivitet?
 - Ikke krav om et omkostningseffektivt forløb (-)
 - Ikke krav om at belyse meromkostninger ved regeringens planer og tiltag (-)
 - Eller meromkostninger ved delmål for 2030 og frem (-)

Fordelingsproblemer?

Hvordan kan det modvirkes?

El og brændsels udgør lidt større andel af lavindkomst grupperes forbrug. Tab på grund af høj registreringsafgift er betydeligt større for lavindkomstgrupper.

CO₂-afgifter kan belaste lavindkomstgrupper mere – men afgiftsreformer på energi og bil området (el – registreringsafgift kan delvis modvirke)

Gode muligheder for at afbøde fordelingsvirkning gennem indkomst-overførselssystem ('grøn chek').

Hvordan kan det modvirkes?

To ben:

- EU politik
- Dansk politik

Hvordan kan det modvirkes?

EU politik

- Hvis EU ambitioner nogenlunde svarer til de dansk vil lækageproblemet i kvotesektoren reduceres væsentligt
- Hvis EU bruger muligheder for via handelspolitik m.m. at understøtte Parisaftalen kan lækage uda af EU (bl.a. landbruget) reduceres

Analyser på GTAP-E model

- GTAP-E model med energi modeleret som input i alle sektorer
 - 140 lande/regioner og 57 sektorer (aggregeret til 30 regioner og 18 sektorer)
 - udenrigshandel og brændselsmarkeder
- *Vi har tilføjet*
 - EU-kvotemarked (iteration med DØRS kvotemarkedsmodel)
 - Paris aftale og EU non-ETS
- *Vi har korrigeret for største mangler :*
 - metan lattergas tilføjet (fra anden afstemt GTAP database)
- *Tilbageværende mangler:*
 - Lattergas mindre end i DST
 - Mangler LULUCF bidrag
 - Mangler CO2 fra cement produktion
 - Gamle El-varme tal (2011)
 - For kraftig BNP reaktion på stød

Lækage i Dansk klimapolitik

Analyser

- Afgift på alle Danske CO₂e udledninger fra fossil energi og landbrugsproduktion
- Afgift på CO₂e udledninger fra forskellige danske produktions sektorer og fossil energi forbrug

$$LR = - \frac{\Delta e_{udl.}}{\Delta e_{Indl.}}$$

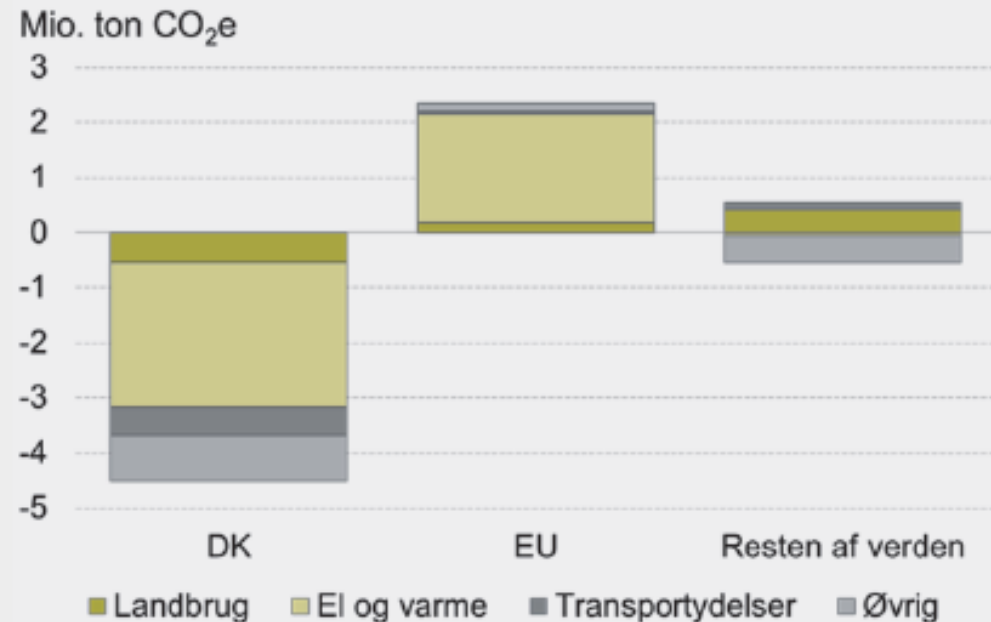
Lækagerate for Danmark

- Danmarks lækagerate = 52 pct.
 - En dansk CO₂e-reduktion på 1 mio. ton giver en global CO₂e-reduktion på ca. 0,5 mio. ton

Lækagerate for Danmark

FIGUR II.2 ÆNDRING I CO₂E-UDLEDNINGER VED ENS-ARTET STIGNING I CO₂e-AFGIFT

Figuren viser ændringer i CO₂e-udledninger fra forskellige sektorer i Danmark, EU og resten af verden som følge af en ensartet CO₂e-afgift i Danmark på 100 kr. pr. ton.



Hvorfor Lækage?

TABEL II.4 BETYDNING AF UDLANDETS KLIMAPOLITIK FOR LÆKAGERATEN

Tabellen præsenterer de beregnede lækagerater for en ensartet afgift under forskellige forudsætninger om udlandets klimapolitik.

	Grund-scenarie	Uden non-ETS	Uden ETS	Midlertidig ETS effekt	Uden EU politik
Lækagerate, pct.	52	58	14	30	19
<i>Forudsætninger i modellen</i>					
Permanent ETS effekt	ja	ja	nej	nej	nej
Midlertidig ETS effekt	nej	nej	nej	ja	nej
Non-ETS begrænsninger	ja	nej	ja	ja	nej
Parisaftale-begrænsninger	nej	nej	nej	nej	nej

Hvad Betyder Paris?

TABEL II.4 BETYDNING AF UDLANDETS KLIMAPOLITIK FOR LÆKAGERATEN

Tabellen præsenterer de beregnede lækagerater for en ensartet afgift under forskellige forudsætninger om udlandets klimapolitik.

	Grund-scenarie	Uden non-ETS	Uden ETS	Midlertidig ETS effekt	Uden EU politik	Paris-aftale
Lækagerate, pct.	52	58	14	30	19	53
<i>Forudsætninger i modellen</i>						
Permanent ETS effekt	ja	ja	nej	nej	nej	ja
Midlertidig ETS effekt	nej	nej	nej	ja	nej	nej
Non-ETS begrænsninger	ja	nej	ja	ja	nej	ja
Parisaftale-begrænsninger	nej	nej	nej	nej	nej	ja

Følsomheder for sektorer i Danmark

TABEL II.6 FØLSOMHEDSANALYSER FOR SEKTOR-SPECIFIKKE LÆKAGERATER

Tabellen viser sektorspecifikke lækagerater under forskellige antagelser omkring udlandets klimapolitik.

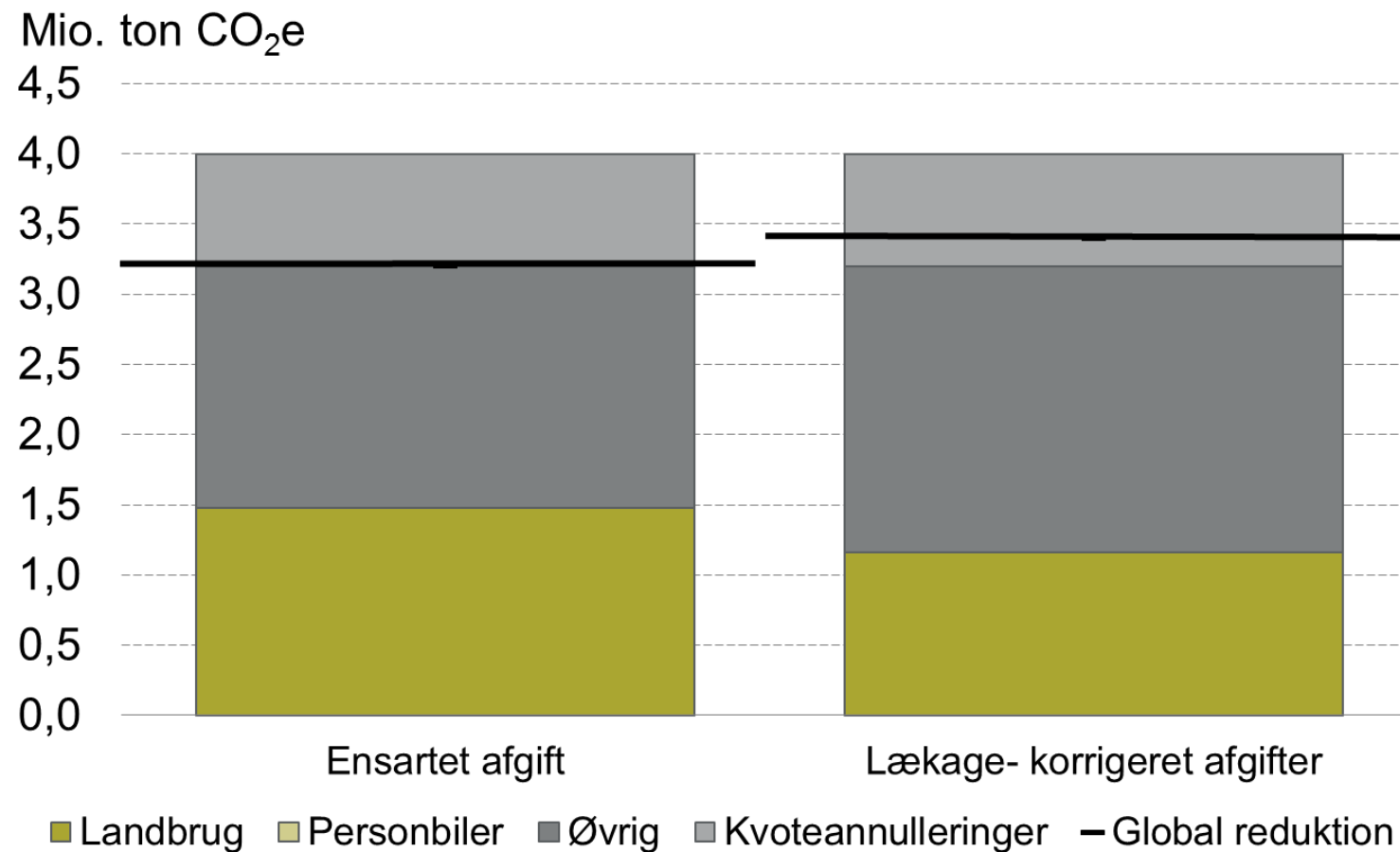
	Landbrug	Energiintensiv industri	El og varme	Transport- ydelser	Handel og service	Øvrig industri	Forbrug
	----- pct. -----						
Grundscenarie	75	72	68	11	1	-15	14
Midlertidig ETS effekt	74	47	31	11	4	-14	15
Parisaftale	27	76	79	12	-2	-7	9

Anm.: Tabellen viser sektorspecifikke lækagerater under forskellige antagelser om udlandets klimapolitik.

Kilde: Egne beregninger.

Konsekvenser af at tage højde for lækage - opnåelse af 2030 mål i ikke-kvotesektor

Omkostningseffektiv fordelingen af reduktioner i ikke-kvotesektoren i 2030



Konklusioner

- Klimapolitiske tiltag i Danmark bidrager til at mindske den globale udledning af drivhusgasser
 - Lækagerate i kvotesektor og landbrug ca. 70 pct. og under 20pct. i resten af økonomien
 - EU-ETS afgørende for kvotesektor, tidsprofil i kvotesektor lækage
 - Paris afgørende for landbrug ... succes reducerer lækage betydeligt
- Muligt at mindske lækage ved opnåelse af 2030 mål for ikke-kvotesektor.
 - Mindre Forskydning af indsats fra landbrug til øvrige sektor
 - Øger de samfundsøkonomiske omkostninger ved at nå 2030-mål for ikke-kvotesektor
 - Giver øget reduktion i global CO₂e (men effekt begrænset)

Politik overvejelser

- Klimaneutral DK i 2050
 - Stigende ensartede CO₂-afgifter i alle sektorer frem mod 2050
 - Korrigeret for EU-ETS
- Lækagekorrektion
 - *Kunne* tilsige at udskyde indsats i kvotesektor og i landbrug.....
 -men lækage i kvotesektor er lavere frem mod 2040 og
 -analyse viser CO₂ indsats i landbruget fortsat en fordel på grund af sidegevinster ifht nitrat udvaskning og ammoniak,
 - ...endvidere ikke analyseret: intelligente afgifter, regulering af forbrug (kød), nord sø olie produktion, VE-støtte m.v.
 - ...litteratur peger dog på import-eksport tariffer mest effektiv til at reducere lækage (EU-niveau instrument)

Dansk klimapolitik øger andre landes udledninger

Studie	Lækagerate	CO ₂ -reduktion ^{h)}	Koalition
Antimiani mfl. (2013)	12-13 pct.	14 pct.	Anneks I (Kyoto-aftalen)
Böhringer mfl. (2018)	14 pct.	20 pct.	OECD
Böhringer mfl. (2012) ^{a)}	15-21 pct.	10-30 pct.	EU og EFTA-landene
Böhringer mfl. (2010) ^{b)}	10-28 pct.	20 pct.	USA og/eller EU
Elliott mfl. (2010) ^{c)}	15-25 pct.	3-15 pct.	Anneks B (Kyoto-aftalen)
Fischer og Fox (2012) ^{d)}	7 pct.	-	USA (udvalgte sektorer)
Gerlagh og Kuik (2014) ^{e)f)}	3-10 pct.	11 pct.	EU
Kuik og Hofkes (2010) ^{g)}	11 pct.	-	EU (kun kvotesektoren)

- Udenrigshandel og markeder for fossile brændsler
- Ingen solide studier af små lande

Dansk klimapolitik øger andre landes udledninger

BEREGNING AF LÆKAGERATER

Lækageraten for et indenlandsk klimapolitisk tiltag kan beregnes ved formlen:

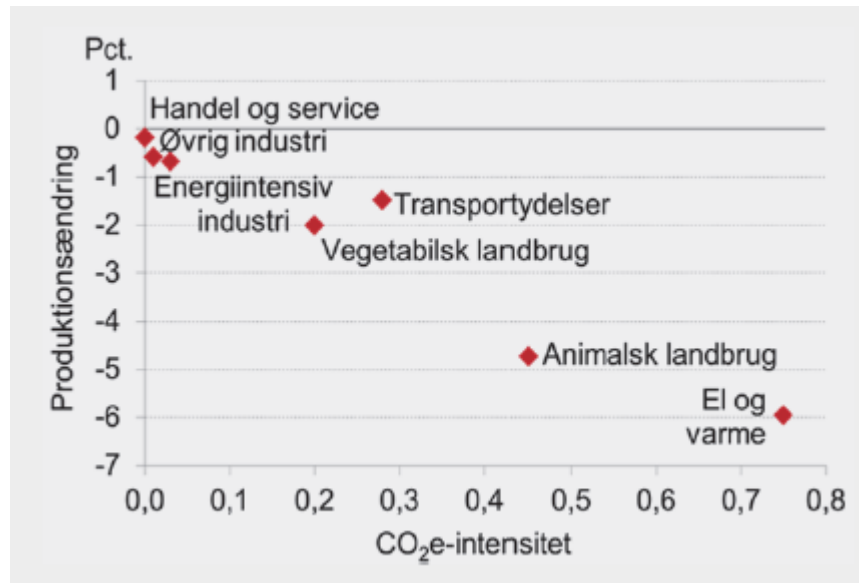
$$LR = - \frac{\Delta e_{udl.}}{\Delta e_{Indl.}}$$

hvor LR er lækageraten for et givent indenlandsk tiltag, $\Delta e_{Indl.}$ er ændringen i de indenlandske CO₂e-udledninger, og $\Delta e_{udl.}$ er ændringen i den udenlandske CO₂e-udledning, som følger af ændringen i de indenlandske CO₂e-udledninger.

Lækagerate for sektorer

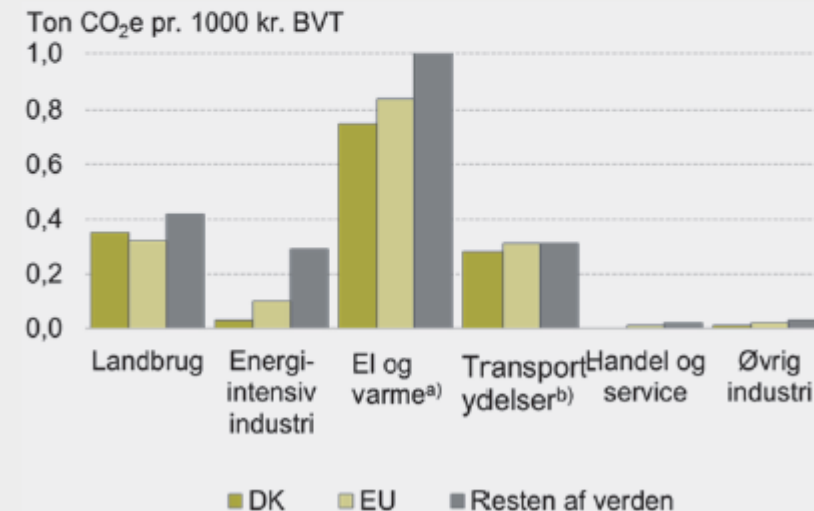
- Lækagerate i kvotesektor og landbrug ca. 70 pct. og under 20pct. i resten af økonomien

Baggrund for forskelle i lækage mellem sektorerger



FIGUR II.1 CO₂e-INTENSITETER PÅ SEKTORER

Figuren viser CO₂e-intensiteterne i 2011 fra GTAP-databasen opdelt på syv sektorer opdelt for Danmark, resten af EU og resten af verden.



Dansk klimapolitik øger andre landes udledninger

TABEL II.2 CENTRALE STØRRELSER FOR SYV DANSKE SEKTORER

Tabellen viser deskriptiv statistik i 2011 fra GTAP-databasen opdelt på syv sektorer.

	Landbrug	Energiintensiv industri	El og varme	Transport- ydelser ^a	Handel og ser- vice	Øvrig industri	Forbrug	I alt
BVT, pct. af total	2	6	2	3	64	20	-	96
Udledninger, mio. ton CO ₂ e	11	3	16	12	4	4	8	58
Eksportandel, pct.	31	51	10	15	16	35	-	-
Importandel, pct.	26	54	9	24	14	40	-	-
Omfattet af EU ETS ^{a)}	Nej	Ja	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	-

Lækagerate for sektorer i Danmark

TABEL II.5 SEKTORSPECIFIKKE LÆKAGERATER

Tabellen angiver resultater fra beregningerne, hvor der skiftevis indføres en CO₂e-afgift på hver af de syv sektorer.

	Landbrug	Energiintensiv industri	El og varme	Transport-ydelser	Handel og service	Øvrig industri	Forbrug
Lækagerate, pct.	75	72	68	11	1	-15	14
- heraf bidrag fra forskelle i CO ₂ e-intensitet, pct.point	31	20	10	-7	0	-10	3
Samlede CO ₂ e-udledninger, pct.	-0,7	-0,1	-3,3	-0,7	-0,4	-0,2	-0,3
Sektorens produktion, pct.	-3,3	-0,4	-6,0	-1,3	-0,0	-0,1	-

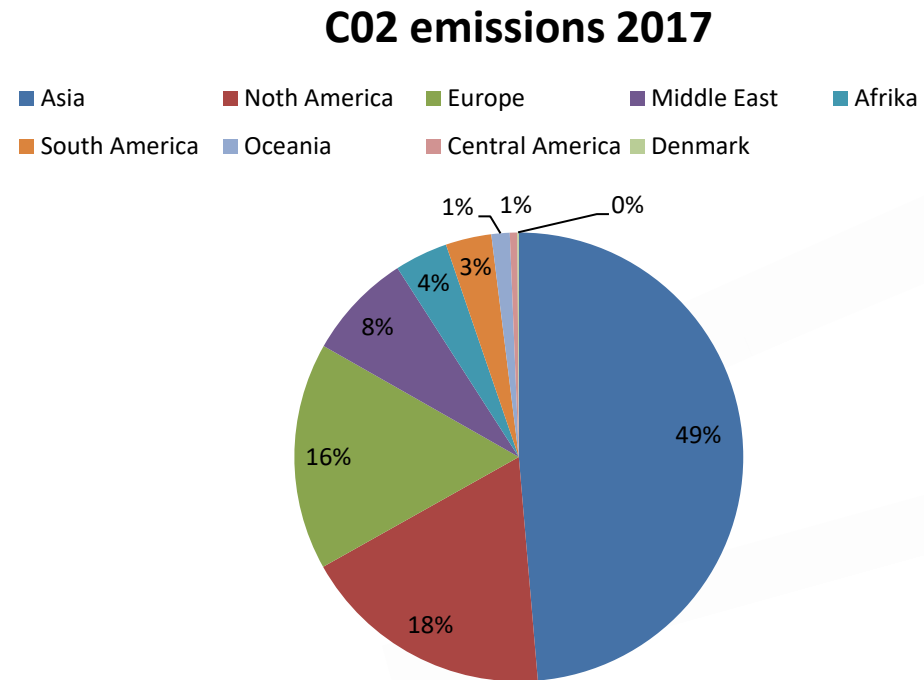
Anm.: De samlede CO₂e-udledninger angiver den procentvise ændring i Danmarks samlede udledninger. Sektorens produktion angiver den procentvise produktionsændring i den danske sektor, hvor afgiften indføres.

Kilde: Egne beregninger.

Omkostninger ved lækagekorrektion ved opnåelse af 2030 mål

Korrektion for lækage	Nej	Ja
Dansk reduktion, mio. ton CO ₂ e (eksempel på "manko" i 2030)	4,0	4,0
Global reduktion, mio. ton CO ₂ e	3,2	3,4
Merreduktion ved lækagekorrektion		0,2
Samfundsøkonomisk omkostning, mia. kr. pr. år	0,05	0,19
Meromkostning ved lækagekorrektion, mia. kr. pr. år		0,13
Gns. meromkostning pr. global merreduktion, kr. pr. ton		660

Hvad kan danmark gøre?



Kilde: global carbon atlas



RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev

Grønne afgifter og fordeling

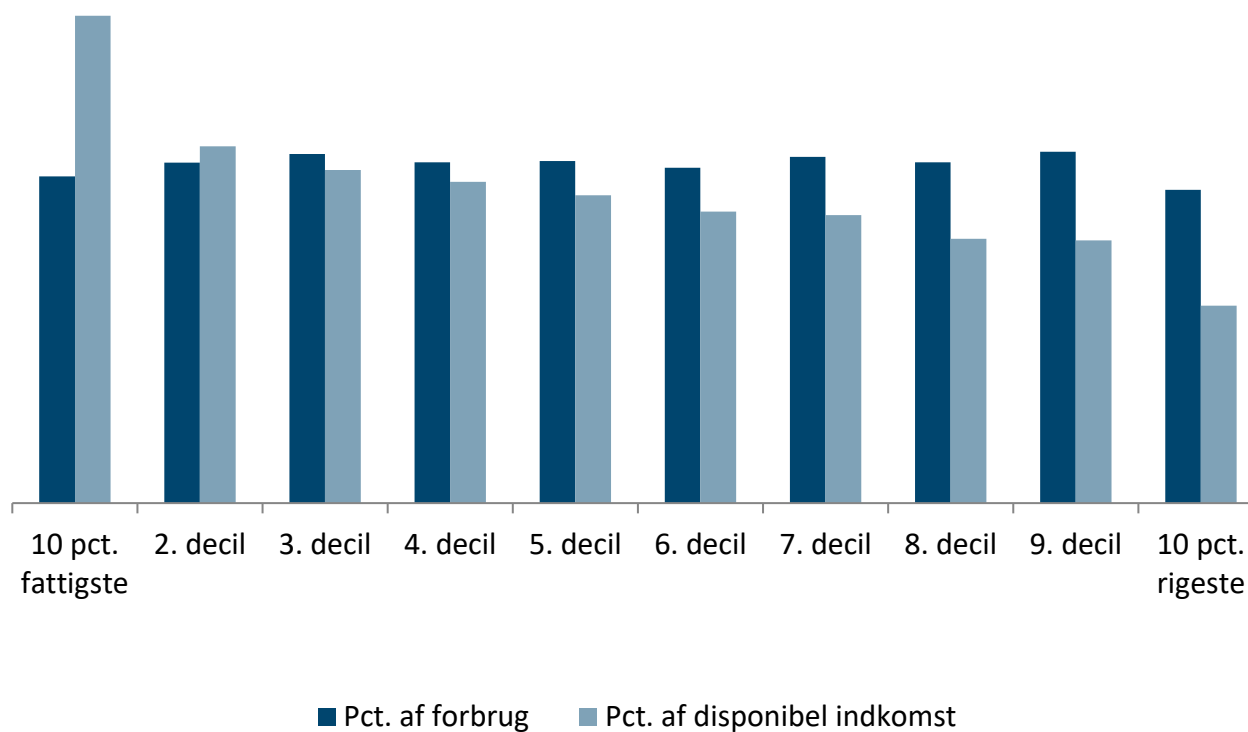
Sune Caspersen

sc@ae.dk



ARBEJDERBEVÆGELSENS ERHVERVSRÅD

En generel CO₂-afgift belaster bunden hårdest



På kort sigt er det relevante mål for fordelingsvirkningen, den umiddelbare belastning i forhold til den disponible indkomst

En generel CO₂-afgift belaster bunden hårdest

- Flad CO₂-afgift på alle udledninger er omkostningseffektiv, men...
 - Kan ikke stå alene
 - Belaster umiddelbart bunden hårdest
 - Afhjælp ved kompenserende tiltag som reduktion af energiafgifter og forhøjelse af grøn check
 - Konsekvenser for persontransport og transportsektoren
 - Anskaffelse af klimavenlige biler gøres billigere ved omlægning af bilbeskatning

En drivhusgasafgift vil sætte fart på omstillingen

- En hurtigere grøn omstilling kræver omstilling af arbejdsmarkedet
 - Øget jobskabelse – men også øget jobdestruktion
- Skru op for opkvalificering – grøn omstilling skal være socialt retfærdig
 - Ledige og beskæftigedes kompetencer skal matche de brancher, der har behov for nye hænder
 - Skal være nemmere helt at skifte spor og tage en ny uddannelse, som led i den grønne omstilling
 - Efteruddannelse skal sættes i system ude på arbejdspladserne
 - Større økonomiske incitamenter til efteruddannelse



ARBEJDERBEVÆGELSENS ERHVERVSRÅD

Tak for ordet!



RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

PAUSE INDTIL 15.20

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev

Støt en retfærdig klimaafgift

Danmark skal have en afgift på klimabelastende varer.
Forureneren betaler, men uden at det rammer socialt skævt,
eller at alle vores udledninger flyttes til udlandet.

Skriv under på borgerforslaget 



Martin Collignon

Tidl. medlem af Ungeklimarådet

Medlem af Iværksætter klimapartnerskabet

Medlem af Klimabevægelsen

COO hos Tomorrow, et dansk greentech startup

Tidl. hos Google, Uber, Lix



most powerful way to combat climate change



All



Images



News



Videos



Shopping



More

Settings

Tools

About 348.000.000 results (0,58 seconds)

[www.cnbc.com](#) › [2019/10/10](#) › [carbon-tax-most-power...](#) ▼

Carbon tax most powerful way to combat climate change: IMF

Oct 10, 2019 - Increasing the price of carbon is the **most** efficient and **powerful method of combating global warming** and reducing air pollution, according to a ...

POLITIK - 4. jun. 2019 - 22.20

Ekspertens dom: Alle grinede af Uffe Elbæk

JEPPE ELKJÆR ANDERSEN

SØS MARIE SERUP

»12 partiledere grinede af Uffe Elbæk (Alt), da han forsøgte at fortælle om sin plan om at lægge en afgift på alle varer, der svarer til deres klimabelastning. Det er skidt at blive grinet af, når man er seriøs og taler om det, der engang var ens vindersag. Han kunne næsten ikke få fremstammet sin ellers udmærkede pointe.«

POLITIK 9. JUN. 2020 KL. 20.44



EMILIE URENFELDT FOG
Journalist

Mette Frederiksen med overraskende åbning: Beslutning om grøn skattereform inden sommerferien er en god idé

Mette Frederiksen åbner for at se nærmere på en principbeslutning om grøn skattereform inden sommerferien. Det sker på trods af, at klimaminister Dan Jørgensen tidligere har meldt ud, at det ikke er aktuelt.



Klimarådet.

De Økonomiske Råd



DANMARKS
NATIONALBANK

19 grønne NGO'er



De største ungdomspartier

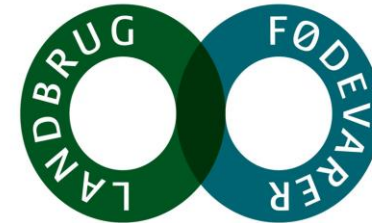


FAGBEVÆGELSENS
HOVEDORGANISATION

CONCITO, Kraka, CEPOS, AE-rådet

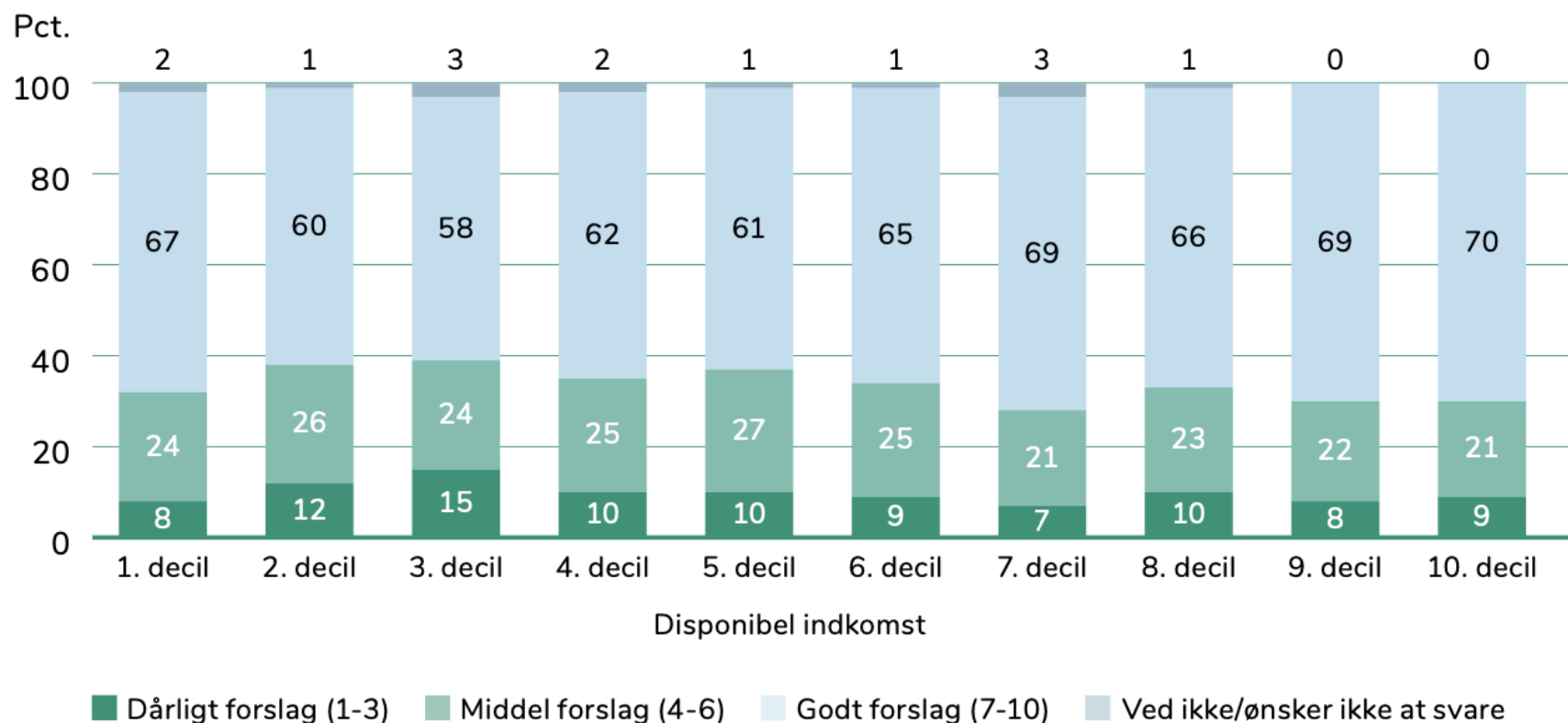


Dansk Industri



Figur 15: Holdninger til foreslag om en generel klimaafgift

Vurder på en skala fra 1-10 et forslag om en enslydende afgift på drivhusgasser, så de mest forurenende produkter og processer beskattes mest



Kilde: FH's survey om arbejdsliv, 2020

Anm.: 2.579 respondenter.

1. Er det en Georg Gearløs-agtig tankegang?
2. Smutter alle jobs (og udledninger til udlandet)?
3. Vender det den tunge end nedad?

Klimaafgifter er ret almindelige

KEY STATISTICS ON REGIONAL, NATIONAL AND SUBNATIONAL CARBON PRICING INITIATIVE(S)

61	Carbon Pricing initiatives implemented or scheduled for implementation
46	National Jurisdictions are covered by the initiatives selected
32	Subnational Jurisdictions are covered by the initiatives selected

In 2020, these initiatives would cover
12 GtCO₂e, representing **22.3%** of
global GHG emissions

NL: 125-150€ i 2030

SE: 110€ i 2020

EU gør det usandsynligt at virksomheder flytter

“As part of the European Green Deal, the Commission will put forward a comprehensive plan to increase the EU’s 2030 climate target in September this year. The plan will propose to increase the EU’s current 2030 target of at least -40% greenhouse gas emission reductions to at least -50% and towards -55%, compared to 1990 emission levels”

EU Kommission, marts 2020

“(...) To ensure our companies can compete on a level playing field, I will introduce a Carbon Border Tax to avoid carbon leakage.”

Von Der Leyen, juli 2019

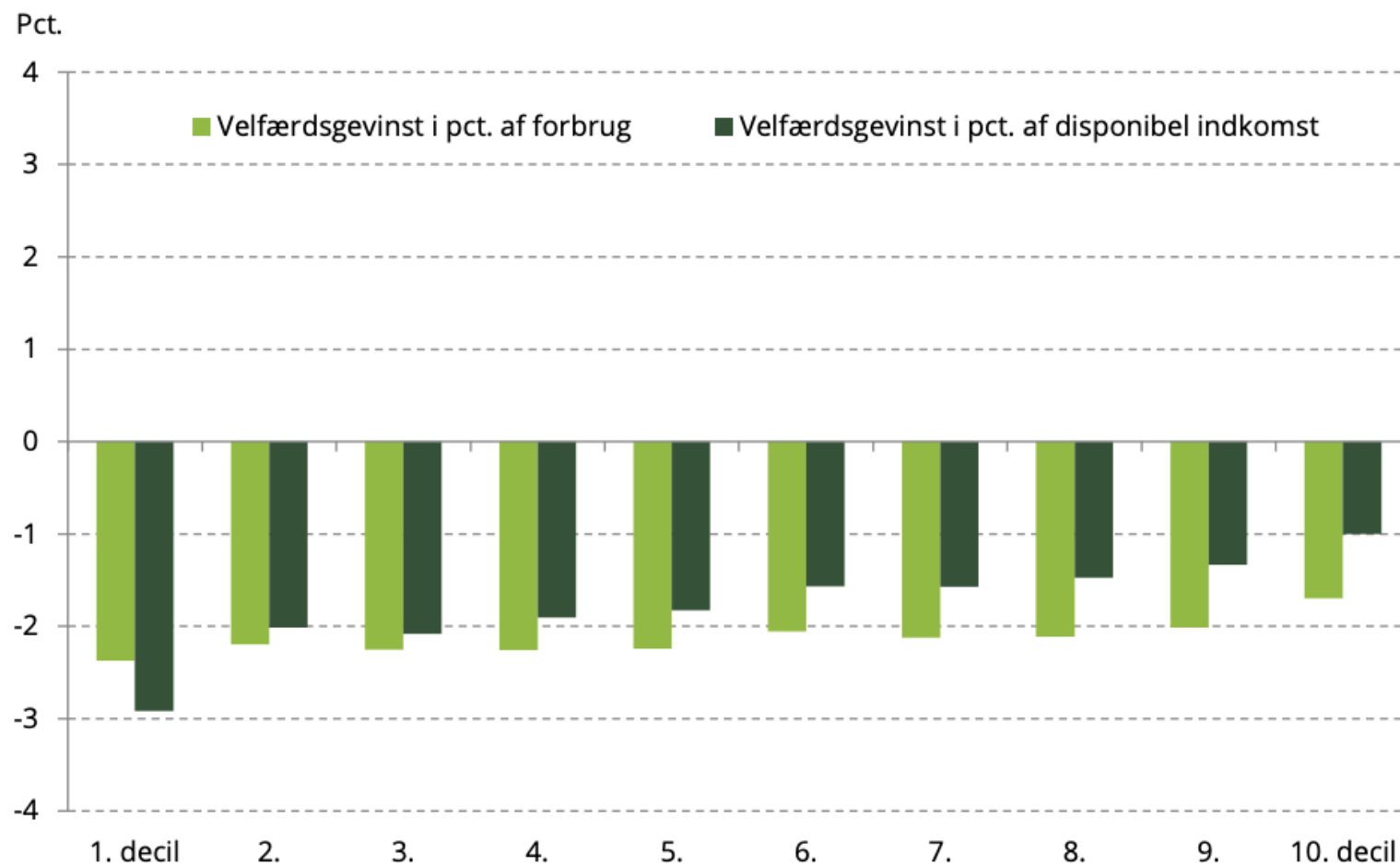
Man kan minimere lækage: Skatteministeren siger det selv

Differentierede CO₂-afgifter, hvor de mest CO₂-intensive erhverv betaler en lavere afgift, vil reducere påvirkningen af konkurrenceevnen for de virksomheder, der opnår en lavere afgift. Differentierede afgifter vil imidlertid gøre det dyrere at reducere udledning af CO₂ fra Danmark.

Som alternativ til at understøtte CO₂-intensive virksomheder med særligt lave afgifter kan der anvendes et bundfradrag, eller virksomhedernes generelle rammevilkår kan forbedres.

For at opnå de største reduktioner af CO₂, er det dog væsentligt, at et eventuelt bundfradrag eller tilskud gives uafhængigt af den enkelte virksomheds faktiske CO₂-udledning. Det kan fx opnås ved at give et bundfradrag eller tilskud baseret på den enkelte virksomheds historiske udledninger af CO₂. Denne mekanisme følger strukturen i CO₂-kvotesystemet, hvor de kvoteomfattede betaler en kvotepris ved udledning af CO₂, men har fået et tilskud i form af en mængde gratis kvoter baseret på deres historiske udledninger.

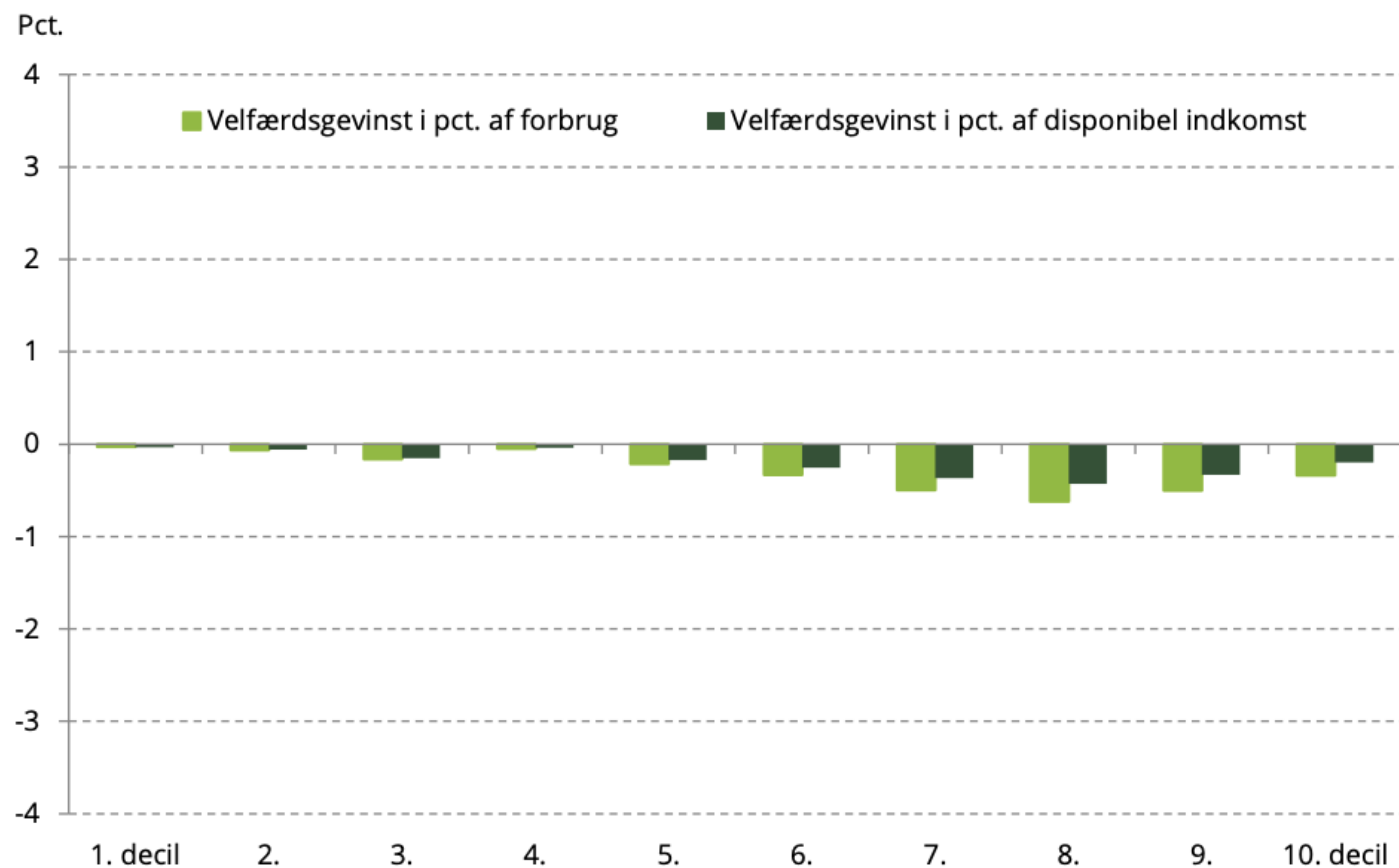
Figur 3.3 De isolerede fordelingseffekter af en afgiftsstigning på 1.000 kr. pr. ton CO₂e



Anm.: Velfærdsgevinsten er opgjort for en gennemsnitlig person i hver indkomstdecil. En negativ velfærdsgevinst svarer til et velfærdstab.

Kilde: Danmarks Statistik, REFORM og egne beregninger.

Figur 3.1 Fordelingseffekter af vores forslag til en grøn afgiftsomlægning



Anm.: I beregningen stiger afgiften på udledningen af drivhusgasser med 1.000 kr. pr. ton til 1.170 kr. pr. ton i alt, energiafgifterne, bortset fra afgifterne på benzin og diesel, reduceres med 75 pct., og energiintensive virksomheder modtager et bundfradrag på 55 pct. af deres historiske udledning. Velfærdsgevinsten er opgjort for en gennemsnitlig person i hvert indkomstdecil. En negativ velfærdsgevinst svarer til et velfærdstab.

Kilde: Danmarks Statistik, REFORM og egne beregninger.

Hvad man bør snakke om mere:

Options for attaining a European mitigation targets in non-ETS sectors under the EU Effort Sharing Regulation

	 Attaining 2021-2030 targets under EU Effort Sharing Regulation	 European compatibility	 Efficiency	 Distribution	 Administrative effort	 State revenues	 Political implementation challenges
Regulation	difficult	low	low	likely regressive	low	none	medium
Carbon tax (With adjustment)	uncertain	coordinated taxes possible	medium	progressive outcome possible	low	additional	medium
DE-ETS (With price corridor)	uncertain	linking possible	medium	progressive outcome possible	medium	additional	medium
EU-ETS inclusion	uncertain	joint EU instrument	high	progressive outcome possible	medium	additional, but less	high

source: Options for a CO2 price reform:
MCC-PIK expertise for the German Council of Economic Experts on Assessment of Macroeconomic Development (2019)

Hvem er de næste, der skal overbevises?





RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

Grønne afgifter i kølvandet på Corona

**Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30**



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev



RÅDET FOR
GRØN OMSTILLING

POLITIKERPANEL

Konference i Politikens foredragssal
15. juni 2020 klokken 12.30



Få mere viden på
www.rgo.dk og støt vores
arbejde for den grønne
omstilling.

Følg os på Facebook og
Twitter, og abonner på
vores nyhedsbrev