

## Supplerende hørings svar i ny høring vedr. forslag til EU-forordning om bæredygtig anvendelse af plantebeskyttelsesmidler

### Kommissionens forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om bæredygtig anvendelse af plantebeskyttelsesmidler og om ændring af CAP-forordningen (EU) 2021/2115 (EU) nr. 995/2010

Til Miljøministeriet

Rådet for Grøn Omstilling takker for muligheden for at sende hørings svar vedr. forordning om bæredygtig anvendelse af plantebeskyttelsesmidler.

I forlængelse af tidligere hørings svar er Rådet for Grøn Omstilling ikke enige i regeringens holdning om, at Danmark skal godskrives tidligere reduktionsindsats, idet det vil kunne underminere, hvorvidt Danmark overhovedet skal reducere. Selv om Danmark har reduceret siden forhøjelsen og omlægningen af pesticidafgiften, er der stort behov for yderligere reduktion som følge af den pressede natur og den meget høje andel af det danske areal, som udgøres af landbrug.

Vi vil desuden fremføre en bekymring for, om det vil være muligt at tolke forslaget sådan, at brug af IPM-principperne fortsat vil være frivilligt. I så fald bør forslaget strammes op juridisk. Vi hæfter os ved, at i notatets afsnit om såvel de statsfinansielle som de samfundsøkonomiske og erhvervsøkonomiske konsekvenser anføres hovedsageligt kravene om sprøjteforbud på bestemte arealer og i bestemte zoner. Der anføres også under det statsfinansielle et "fald i proventet fra den nuværende bekæmpelsesmiddelafgift .... afhænger i høj grad af omfanget af et sprøjteforbud". Men der anføres ingen omkostninger ved obligatoriske krav om overholdelse af IPM-principperne, hverken i staten eller i erhvervene. Dette til trods for, at vi ved at principperne langt fra overholdes i Danmark i dag – særligt principperne om forudgående monitorering af skadevoldere, om at foretrække ikke-kemiske alternativer samt om pletsprøjtning. Vi er bekendt med, at Seges i en rapport har anført, at 26% af landbrugerne anvender pletsprøjtning, men fra uafhængig forskerside anføres, at det snarere drejer sig om under 1%.

Det anføres i notatet, at KOMs forslag til forordning siger, at brug af kemiske pesticider skal være sidste udvej, men der siges intet om, hvordan dette defineres – hvor meget dyrere skal ikke-kemiske alternative forebyggelses- og bekæmpelsesmetoder være, før man må ty til brug af pesticider? Der sker også en ændring i CAP'en, som skal sikre, at landbrugere kan kompenseres via CAP'en for øgede omkostninger ved brug af alternativer, men notatet siger ikke noget om, hvor høje disse kompensationer kan være.