

27.9.2020

Rådet for Grøn Omstillings bemærkninger til forslag om ikke-godkendelse af aktivstoffet dimethyldisulfid (Rammenotat M 93-20)

Aktivstoffet dimethyldisulfid er et nyt aktivstof i EU, som endnu ikke er godkendt i henhold til forordning 1107/2009 om plantebeskyttelsesmidler. Stoffet er et jorddesinfektionsmiddel, der anvendes mod rundorm og visse typer af ukrudt før såning af gulerødder. Da stoffet udviser uacceptable effekter på sundhed og miljø, kan det ikke godkendes. Rådet for Grøn Omstilling er enig i denne vurdering.

Rådet for Grøn Omstillings bemærkninger til forslag om ikke-godkendelse af aktivstoffet Topramezon (Rammenotat M 94-20)

Topramezon er udviklet til ukrudtsbekæmpelse i majs. Da stoffet udviser uacceptable effekter på miljøet, kan det ikke godkendes. Ansøgeren har derfor valgt at trække ansøgningen om godkendelse af topramezon. Rådet for Grøn Omstilling har ingen bemærkninger til forslaget.

Rådet for Grøn Omstillings bemærkninger til forslag om at udvide godkendelsesbetingelserne for basisstoffet leret trækul (Rammenotat M 95-20)

Leret trækul anvendes til svampebekæmpelse i vindruer ved at blande granulat i jorden. Der ansøges om en udvidet anvendelse til udsprøjtning på vindruer.

Leret trækul består af to komponenter, bentonit og vegetabilsk kul. Denne udvidede anvendelse er en væsentlig anden formulering af og anvendelse end tidligere, men beregnet til anvendelse i samme afgrøde (vindruer).

Bentonit indeholder krystallinsk silica, som af den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) anses som kræftfremkaldende for mennesker ved indånding, hvorfor det er problematisk, at der er ansøgt om anvendelse til udsprøjtning. Hvis den bentonit, som indgår i leret trækul, indeholder mere end 0,1 % krystallinsk silica, skal leret trækul betegnes som et "stof, der giver anledning til bekymring". Ansøger har ikke vist, at indholdet af krystallinsk silica er under 0,1 %, og risikovurderingen for den udvidede anvendelse til udsprøjtning kan derfor ikke afsluttes. Dermed er der ikke vist sikker anvendelse.

Desuden har ansøgeren ikke redegjort for, at leret trækul som vanddispergerbart pulver allerede er markedsført som noget andet end til plantebeskyttelse i EU, hvilket er et af kriterierne for godkendelse af et basisstof.

Rådet for Grøn Omstilling er enig i at anvendelsen af leret trækul ikke udvides.

Rådet for Grøn Omstillings bemærkninger til forslag om godkendelse af basisstoffet udtræk af kepaløg (Rammenotat M 96-20)

Denne sag handler om brugen af naturstoffer som pesticider, i dette tilfælde udtræk af kepaløg, der findes i handlen som levnedsmiddel. Mange naturligt forekommende stoffer i fødevarer er giftige, men ikke skadelige i de doser, som mennesker normalt indtager. Problemet er anderledes, når disse stoffer isoleres og anvendes som pesticider i mængder og doseringer, som kan være skadelige for sundheden og miljøet. I denne sag vil ansøgeren ikke redegøre for denne potentielle skadevirkning.

Udtrækket af kepaløg ønskes i denne ansøgning anvendt til svampebekæmpelse i kartofler på friland samt tomater og agurker på friland og i væksthuse.

Da kepaløg er en fødevarer, er en vurdering af giftigheden for mennesker af afkog af kepaløg, ikke inkluderet i EU-vurderingen. Det europæiske kemikalieagentur (ECHA) har noteret, at enkelte løg-ekstrakter er indberettet til at have hudirriterende egenskaber (kategori 2), men der er ingen harmoniseret klassificering. Der er ikke oplysninger, der tyder på, at afkoget skader arveanlæggene, er kræftfremkaldende eller er skadeligt for forplantningsevnen. Miljøstyrelsen vurderer imidlertid, at ansøgningen er mangelfuld, idet den ikke forholder sig til mulig akut og langvarig giftighed ved de foreslåede anvendelser (udsprøjtning). Sådanne effekter kan derfor ikke udelukkes.

EU-vurderingen indeholder ikke en risikovurdering eller tilstrækkelig argumentation til at vise, at der er sikker anvendelse for sprøjteførere, arbejdstagere, naboer og forbipasserende, når afkoget udbringes ved sprøjtning. Ansøgningen forholder sig primært til eksponering via fødeindtag. EFSA og medlemsstaterne har efterspurgt en sammenligning af den naturlige baggrundseksponering for mennesker og miljø samt passende argumentation for at vise sikker anvendelse, men ansøger har afvist at imødekomme denne efterspørgsel.

Miljøstyrelsen vurderer, at der på det foreliggende grundlag ikke er vist sikker anvendelse for så vidt angår sundhed, idet afkoget udbringes ved sprøjtning.

EU-vurderingen har vist, at der er sikker anvendelse i forhold til grundvand.

Der er ikke foretaget en EU-vurdering for landlevende eller vandlevende ikke-målorganismer.

Ansøger har ikke imødekommet ønske fra medlemslande og EFSA om at opdatere ansøgningen og som minimum tilføje en sammenligning af baggrundseksponering fra en løgmark med den foreslåede anvendelse. Miljøstyrelsen er derfor enig med EFSA i, at risikoen for ikke-målorganismer ikke er adresseret, og der er derfor ikke vist sikker anvendelse for ikke-målorganismer.

På det foreliggende grundlag vurderer Miljøstyrelsen, at der ikke er vist sikker anvendelse for sundhed og ikke-målorganismer i miljøet. For basisstoffer skal produkter ikke godkendes nationalt, hvilket betyder, at der ikke foretages yderligere vurdering, når først basisstoffet er godkendt i EU. Miljøstyrelsen påpeger, at det vil sætte en uheldig præcedens, hvis et stof godkendes som basisstof i EU på baggrund af en mangelfuld ansøgning, som den her foreliggende.

Miljøstyrelsen vurderer derfor modsat Kommissionen, at stoffet ikke opfylder kriterierne for godkendelse som basisstof i henhold til i artikel 23 i forordning 1107/2009 om plantebeskyttelsesmidler. Det vil sige, at der ikke er vist sikker anvendelse for så vidt angår human sundhed, miljø og grundvand.

Rådet for Grøn Omstilling er enig i Miljøstyrelsens vurdering, specielt at ansøgningen er meget mangelfuld, og at en godkendelse vil kunne sætte en uheldig præcedens.

Hans Løkke og Christian Ege